

Mál nr. 524/2012**M
og
váttryggingafélagið X v/ sumarhúsatryggingar.****Endurupptaka****Ágreiningur um lögmati niðurfellingar sumarhúsatryggingar vegna vanskila á
iðgjaldi.****Gögn.**

19. Beiðni M um endurupptöku, dags. 19.4.2013, ásamt fylgigögnum og tölvuskeyti frá 30.4.2013.
20. Bréf X, dags 8.5.2013.
21. Gögn er lágu frammi við uppkvaðningu fyrri úrskurðar í málinu.

Málsatvik.

Með málskoti, móttæknu 26.11.2012, kröfðust M þess að viðurkennt yrði að uppsögn X þann 4.11.2008 á fasteignatryggingu, sem síðar nefndist sumarhúsatrygging, vegna sumarhúss í eigu M, hafi verið ólögमत þannig að váttryggingin hafi verið í gildi er skemmdir urðu á eigninni af völdum vatns í lok árs 2011. Töldu M að fyrir mistök X og án þeirra vitundar hafi heimilisfang þeirra að Kirkjusandi í Reykjavík verið rangt skráð hjá félaginu og af þeim sökum hafi þeim ekki borist tilkynning um niðurfellingu váttryggingarinnar. M eru búsett í Bandaríkjunum.

Með úrskurði nefndarinnar 22.1.2013 var komist að þeirri niðurstöðu að sumarhúsatryggingin hafi verið fallin niður þegar tjónið varð og greiðsluskylda X hafi því ekki verið fyrir hendi. Í álitskafla úrskurðarins segir m.a. svo: „Gegn neitun X verður við það að miða að umrætt heimilisfang hafi verið svo í Þjóðskrá af ástæðum sem X ber ekki ábyrgð á. Ekki verður annað ráðið en X hafi reynt að koma tilkynningum um vanskil á iðgjaldinu til M eins og af sanngirni má krefjast, einkum þegar litið er til ákvæðis í sameiginlegum skilmálum váttryggingarinnar um iðgjaldsgreiðslur að krafa um greiðslu iðgjalds er send á heimilisfang sem váttryggingartaki hefur tilgreint.“ Í endurupptökubeiðni M er vísað til tölvuskeytasamskipta við Þjóðskrá, en samkvæmt þeim samskiptum sé upplýst að hið skráða heimilisfang þeirra hjá X sé ekki frá Þjóðskrá komið. Af hálfu X hafa ekki verið gerðar sérstakar athugasemdir við fram komnar athugasemdir Þjóðskrár, en áréttað að starfsmenn X hafi ekki tekið það upp hjá sjálfum sér að skrá fyrrgreint heimilisfang í sínum skráum.

Úrskurðarnefnd hefur ákveðið að verða við beiðni M um endurupptöku málsins.

Álit.

Þótt við það megi miða að fyrrgreint heimilisfang sé ekki komið úr Þjóðskrá og ekki liggi fyrir skýring á því hvernig það mun hafa atvikast að heimilisfangið var skráð hjá X með þeim hætti sem gert var, verður ekki fram hjá því litið að heimilisfangið var skráð með þessum hætti hjá X allar götur frá því váttryggingin var tekin á árinu 2001 og svo var enn þegar hún var felld niður vegna vanskila í nóvember 2008. Í skilmálum váttryggingarinnar, sem giltu á þeim tíma sem hún var í gildi, var ákvæði þess efnis að krafa um greiðslu iðgjalds verði send váttryggingartaka á það heimilisfang sem hann

hefur tilkynnt félaginu og sending tilkynningar eða greiðsluseðils jafngildi kröfu um greiðslu. Einnig er tekið fram að breytingar á heimilisfangi skuli tilkynna félaginu þegar í stað. Á þeim tíma sem váttryggingin var í gildi verður ekki séð að M hafi tilkynnt X um annað heimilisfang en þar var skráð. Í ljósi þessa og að öðru leyti með vísan til álits nefndarinnar

í fyrri úrskurði, sbr. það sem að framan greinir, eru ekki talin efni til að breyta fyrri niðurstöðu um að váttryggingin hafi verið niður fallin þegar tjónið varð í sumarhúsinu og greiðsluskylda hafi því ekki fyrir hendi.

Niðurstaða.

Sumarhúsatrygging M hjá X var fallin niður þegar vatnstjón varð í sumarhúsi þeirra í árslok 2011. Greiðsluskylda er því ekki fyrir hendi.

Reykjavík, 21. maí 2013.

Rúnar Guðmundsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.