

Mál nr. 45/2013**M
og
vátryggingafélagið X v/ málskostnaðartryggingar.****Málskostnaðar vegna aðfararbeiðni er tengdist kröfu um umráð yfir barni.****Gögn.**

5. Málskot, móttakið 31.1.2013, ásamt fylgigögnum.
6. Bréf X, dags. 19.2.2012, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

M mun hafa tekið að sér að gæta A, sonardóttur sinnar, er B, sonur hennar, fór í skemmtiferð til Danmerkur. Á sama tíma krafðist D, móðir A, með aðfararbeiðni, dags. 21.12.2011, að hún fengi umráð A og að þeim umráðum yrði komið á með beinni aðfarargerð. Beindist krafan að þeim M og B. Með úrskurði Héraðsdóms Reykjavíkur 20.1.2012 var kröfu D hafnað, en málskostnaður aðila var felldur niður. M hafði kostnað af vörn sinni í málinu og hefur krafist þess að hann verði greiddur úr málskostnaðartryggingu sem er vátryggingarþáttur í fjölskyldutryggingu sem hún nýtur verndar úr hjá X. X hefur hafnað bótaskyldu.

Álit.

Samkvæmt umræddri málskostnaðartryggingu greiðir hún málskostnað vegna ágreinings í einkamálum. Í 25. gr. vátryggingarskilmála þeirra sem um vátrygginguna gilda er bótasvið vátryggingarinnar nánar tilgreint auk þess sem tilgreint eru ýmis tilvik þar sem málskostnaður bætist ekki. Samkvæmt gr. 25.4 bætir vátryggingin ekki málskostnað sem varðar hjónaskilnað eða mál sem upp kunna að koma í sambandi hjónaskilnað. Sama gildi um mál vegna sambúðarslita og önnur mál sem varða ágreining um forræði barna, umgengnisrétt og faðernismál. Í dómsmáli því sem að framan greinir þurfti M að verjast kröfu um að forræði yfir A yrði tekið úr hennar höndum og það fært í hendur D. Laut ágreiningur í málinu þannig að forræði barns. Mál sem varðar slíkan ágreining fellur utan bótasviðs málskostnaðartryggingarinnar, sbr. ákvæði gr. 25.4. Að svo vöxnu á M ekki rétt á að kostnaður hennar vegna dómsmálsins bætist úr vátryggingunni.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á greiðslu úr málskostnaðartryggingu hjá X.

Reykjavík, 19. mars 2013.

Rúnar Guðmundsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Sævar Þór Jónsson hdl.