

**Mál nr. 88/2013****M****og****vátryggingafélagið X v/ ábyrgðartryggingar bifreiðar.****Ágreiningur um bótaskyldu (orsakatengsl) vegna líkamstjóns af völdum umferðarslyss.****Gögn.**

25. Málskot, móttakið 1.3.2013, ásamt fylgigögnum.

26. Bréf X, dags. 8.3.2013.

**Málsatvik.**

Hinn 24.10.2009 var M farþegi í bifreiðinni A er hún valt á Suðurlandsvegi. M leitaði á slysa- og bráðadeild LSH daginn eftir slysið. Í vottorði læknis slyshadeildarinnar kemur fram að M hafi greinst með tognun og ofreynslu á háls- og lendhrygg, yfirborðsáverka á vinstri upphandlegg og yfirborðsáverka á brjóstkassa. Í vottorðinu segir að flestir jafni sig fljótt eftir sams konar áverka og hafi M verið bent á að leita til heimilislæknis eftir tvær til þrjár vikur ef fullum bata hefur ekki verið náð. Hinn 29.8.2010 leitaði M til heimilislæknis vegna mikils höfuðverkjar sem hafi byrjað deginum áður. Samkvæmt fyrirliggjandi læknisvottorði virðist sem þess hafi ekki verið getið að M hafi lent í umferðarslysi árinu áður. M leitaði aftur til læknis 13.12.2010 vegna sjúkdómseinkenna frá höfðu en í þeirri heimsókn er umferðarslyssins getið. Einnig leitaði M á bráðamóttöku LSH hinn 16.1.2012 vegna bakverks eftir að hafa lyft kassa deginum áður. Í síðastgreindu læknisvottorði er þess og getið að M hafi leitað læknishjálpar í september 2003, janúar 2006 og mars 2007 vegna stoðkerfiseinkenna.

M hefur krafist bóta úr ábyrgðartryggingu A hjá X. X hefur hafnað bótaskyldu.

**Álit.**

Samkvæmt gögnum málsins virðist óumdeilt að M hafi verið farþegi í A er hún valt og M eigi rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu A hjá X, sbr. 1. mgr. 88. og 1. mgr. 95. gr. umferðarlaga nr. 5071987, svo fremi að sýnt sé fram á að hún hafi orðið fyrir líkamstjóni í slysinu. Engin frekari læknisfræðileg liggja fyrir málinu en að framan greinir sem þýðingu geta haft varðandi sönnun um það tjón sem M kann að hafa orðið fyrir við slysið. Þannig liggur t.d. ekki fyrir nein matsgerð um hverjar hafi verið afleiðingar slyssins fyrir M. Af gögnum málsins verður ekki ráðið með neinni vissu að þau einkenni sem M kvartaði undan er hún leitaði læknishjálpar seinni hluta árs 2010 og í ársbyrjun 2012 verði rakin til slyssins í október 2009. Eins og mál þetta liggur fyrir er því ósannað að M hafi orðið fyrir líkamstjóni í slysinu þannig að hún eigi rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu A hjá X.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá X.

Reykjavík, 9.apríl 2013.

Rúnar Guðmundsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.