

**Mál nr. 187/2013**  
**M og**  
**Vátryggingafélagið V v. Frjálsrar ábyrgðartryggingar A**

**Maður lenti með hægri hönd í rennibekk og slasaðist þ. 23.5.2011.**

**Gögn.**

1. Málskot móttakið þ.16.5.2013 ásamt fylgiskjölum 1-16
2. Bréf V dags. 10.6.2013 ásamt fylgiskjali.

**Málsatvik.**

M segir að hægri hönd hans hafi flækst í öxli á rennibekk með þeim afleiðingum að hann slasaðist. Þegar slysið varð var annar starfsmaður að vinna við rennibekkinn og M greip um slípibandið til að fá meiri núning á milli slípibands og öxuls, en þá kom of mikill núningur þannig að slípibandið fór af stað þannig að hægri hönd M vafðist um öxulinn. M krefst bóta úr frjálsri ábyrgðartryggingu A hjá V og telur að slysið megi rekja til þess að engar verklagsreglur voru til staðar varðandi slípivinnu og ekkert áhættumat. Þá byggir M á því að fræðslu hafi verið ábótavant og unnið hafi verið með verkfæri sem hentaði ekki til verksins og skapaði hættu. Þá telur M að slysið megi rekja til þess að ekki var notuð öryggishlíf í umrætt sinn. Af hálfu M er vísað til laga nr. 46/1980 um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum og reglugerðar nr. 367/2006 um notkun tækja. Í umsögn Vinnueftirlitsins um slysið segir m.a. að það hafi verið hreint og þrifalegt á slysstað og fyrirtækið gert áhættumat fyrir starfsemi sína. Þá segir að það sé mat Vinnueftirlitsins að rekja megi orsök slyssins til þess að gripið var utan um öxul sem snérist og M hafi verið með vinnuveltinga á höndum. V hafnar bótaskyldu úr frjálsri ábyrgðartryggingu A hjá V og segir slysið ekki verða rakið til sakar af hálfu A. V vísar til umsagnar Vinnueftirlitsins um orsök slyssins og bendir á að engar athugasemdir hafi verið gerðar við tæki sem notuð voru og gert hafi verið áhættumat fyrir starfsemina. V telur að slysið verði rakið til stórkostlegs gáleysis M og/eða óhappatilviljunar og ekkert sé komið fram sem bendi til vanrækslu eða vanbúnaðar af hálfu A eða annarra aðstæðna sem A ber skaðabótaábyrgð á.

**Álit.**

Ekki hefur verið sýnt fram á af hálfu M að tækjum hafi verið ábótavant eða aðstæður á verkstað hafi verið ófullnægjandi þannig að leiði til sakar A. Þá hefur ekki verið sýnt fram á að verkstjórn hafi verið áfátt. M hafði unnið um áratugaskeið hjá A m.a. við umrædda vél áður en slysið varð. M þekkti því vel til aðstæðna. Að virtum gögnum málsins hefur ekki verið sýnt fram á að slysið verði rakið til sakar A eða þeirra sem A ber skaðabótaábyrgð á. M á því ekki rétt á bótum úr frjálsri ábyrgðartryggingu A hjá V.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum úr frjálsri ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík 28.6.2013.

\_\_\_\_\_  
Þóra Hallgrímsdóttir hdl.

\_\_\_\_\_  
Valgeir Pálsson hrl.

\_\_\_\_\_  
Jón Magnússon hrl.