

Mál nr. 194/2013
M
og
V v. Frjálsrar ábyrgðartryggingar A
Maður slasast þegar stigi rann undan honum þ. 20.12.2011

Gögn.

1. Málskot móttakið þ.27.5.2013 ásamt fylgiskjölum 1-11
2. Bréf V dags. 4.6.2013

Málsatvik.

M vann að viðgerð á kæli á pallhýsi bifreiðar, en þar sem bifreiðin komst ekki inn á verkstæði A segist M hafa stungið upp á því að umrædd viðgerð biði til vors, en á það hafi ekki verið fallist en fengið annað húsnæði. Bifreiðin sem um ræðir komst þó ekki inn nema að hluta í það húsnæði þar sem önnur bifreið var fyrir innan. Stigi var reistur upp við bifreiðina sem þurfti lagfæringar við, til að hægt væri að komast upp á topp hennar. M fór upp stigann en stiginn rann undan honum þannig að M féll og slasaðist. M krefst bóta vegna slyssins úr frjálsri ábyrgðartryggingu A hjá V og byggir m.a. á því að orsakir slyssins megi rekja til aðstæðna á vinnustað sem hafi verið óforsvaranlegar snjór hafi verið á bifreiðinni og bleyta á gólfi. Þá telur M að ekki hafi verið farið eftir ákvæðum laga nr. 46/1980 um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum. Þá vísar M til þess að umrædd bifreið hafi verið svo há að nauðsyn hafi borið til að fara í annað húsnæði til að framkvæma umrædda viðgerð og hann hafi ekki fengið fullnægjandi búnað til að geta framkvæmt verkið af öryggi. Í lögregluskýrslu segir að stiginn hafi runnið í bleytunni á gólfinu. V hafnar bótaskyldu og segir M hafa unnið hjá A frá því árið 2004 og haft starfsheitið verkstæðisformaður en í því starfi hafi m.a. falist verkstjórn á verkstæði og á M hafi því hvílt skyldur skv. IV. kafla laga nr. 46/1980. Þá segir V að M hafi kosið að nota stigann sem reistur var upp við bifreiðina þó honum hafi mátt vera ljóst að mögulega gæti gólfið verið blautt þar sem snjór var á bílnum og því mögulegt að stiginn gæti runnið til í bleytu sem myndaðist á verkstæðisgólfinu. V segir það hafa verið í verkahring M að tryggja öryggi sitt og annarra við framkvæmd verksins sem verkstjóri. V vísar til þess að atvik það sem M varð fyrir verði ekki rakið til saknæmrar eða ólögmætrar háttsemi A eða annarra atvika eða atburða sem A beri ábyrgð á.

Álit.

Af gögnum málsins verður ráðið að stiganum sem reistur var upp við bílinn sem var til lagfæringar, hafi ekki verið komið fyrir með nægjanlega öruggum hætti. Fram hjá því verður ekki litið að M gegndi starfi verkstjóra og það var í hans verkahring að gera nauðsynlegar ráðstafanir til að tryggja öryggi við framgang verksins, en þeirri skyldu sinni M ekki svo sem nauðsyn hefði borið til. Þar sem M gegndi starfi verkstjóra miðað við þær skyldur sem á verkstjóra eru lagðar sbr. IV. Kafla laga nr. 46/1980 um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum verður því ekki sök lögð á A vegna þess vanbúnaðar sem um var að ræða þar sem það var í verkahring M eins og áður greinir að gera nauðsynlegar ráðstafanir til að tryggja öryggi við framkvæmd verksins.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr frjálsri ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík 28.6.2013.
Þóra Hallgrímsdóttir hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.