

**Mál nr. 266/2013****M****og****vátryggingafélagið X v/ ábyrgðartryggingar vinnuveitanda.****Kennari rann í bleytu við dyr kennslustofu.****Gögn.**

132. Málskot, móttakið 13.8.2013, ásamt fylgigögnum.

133. Bréf X, dags. 2.9.2013, ásamt fylgigögnum.

134. Athugasemdir málskotsaðila, dags 4.9.2013.

**Málsatvik.**

Hinn 4.5.2011 var M við störf sem kennari í heimilisfræðum við tiltekinn skóla í sveitarfélaginu S. Rann hún þá í bleytu á gólfi og féll í gólfið og varð fyrir meiðslum. Í tilkynningu S, vinnuveitanda M, til Vinnueftirlitsins um slysið segir að M hafi runnið til í bleytu á gólfinu sem hún hafði ekki tekið eftir og féll við það á hægri hlið líkamans. Slysið hafi átt sér stað í heimilisfræðistofu þar sem M hafi verið að kenna. Í tilkynningu um slysið til Sjúkratrygginga Íslands, sem er undirrituð af S og M, er málsatvikum lýst efnislega á sama veg og að framan greinir.

S hefur ábyrgðartryggingu hjá X. Í tilkynningu M um tjónið til X segir að M hafi verið að undirbúa kennslu í heimilisfræði í skólanum og verið á leiðinni í hinum mesta flýti að taka á móti nemendum sínum. Hafi hún þá orðið fyrir því óhappi að detta mjög illa á hálu gólfinu.

M hefur krafist bóta úr ábyrgðartryggingu S hjá X. Kveður M bótaábyrgð aðallega vera reista á grundvelli hlutlægrar ábyrgðar skv. 23. gr. a skaðabótalaga nr. 50/1993, sbr. 1. gr. laga nr. 124/2009 um breytingu á þeim. Einnig er á því byggt að slysið hafi ekki verið tilkynnt strax til Vinnueftirlitsins af hálfu S eins og skylt hafi verið skv. 79. gr. laga nr. 46/1980 um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum og því sé sönnunarbyrðin hjá S um þau atriði sem óljós kunna að vera. X hefur hafnað bótaskyldu.

**Álit.**

Slysið varð í námunda við dyr að kennslustofu í heimilisfræðum. Ekki er ágreiningur með aðilum um að bleyta á gólfinu hafi valdið því að gólfið var hálla en ella með þeim afleiðingum að M féll í gólfið. Ekkert hefur komið fram sem gefur tilefni til að ætla að hálkumyndunin verði sérstaklega rakin til eiginleika gólfefnisins. Þá verður heldur ekki séð að bleytan verði rakin saknæmrar háttsemi annarra kennara við skólans eða annarra sem S getur borið ábyrgð á. Ekki eru efni til að byggja á atvikalýsingu sem fyrst kemur fram í athugasemdum M eftir að athugasemdir X við málskotið lágu fyrir. Verður að telja að um óhappatilvik verið að ræða sem S getur ekki borið fébótaábyrgð á. Engin rök standa til þess að 23. gr. a skaðabótalaga verði skilin svo að hlutlæg ábyrgð S á tjóninu verði reist á þeirri lagagrein. Líkamstjón M fæst því ekki bætt úr ábyrgðartryggingu S hjá X.

**Niðurstaða.**

Líkamstjón M bætist ekki úr ábyrgðartryggingu S hjá X.

Reykjavík, 24. september 2013.

Póra Hallgrímsdóttir hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.