

Mál nr. 282/2013
M
og V v/ starfsábyrgðartryggingar lögmanns L.

Skaðabótaábyrgð lögmanns vegna starfa sinna sem skiptastjóri í þrotabúi í júní 2011.

Gögn.

1. Málskot móttakið 23. ágúst 2013 ásamt gögnum.
2. Tölvupóstur V dags. 29. ágúst 2013.
3. Tölvupóstur M dags. 30. ágúst 2013.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M var kröfuhafi í gjaldþrotabú þrotamanns sem L hafði umsjón með vegna starfa sinna sem skiptastjóri búsinns, en skiptum lauk í því búi 26. júlí 2012. Þrotamaðurinn fékk greiddan arf í júní 2011 sem rann ekki inn í þrotabúið heldur beint til þrotamannsins sjálfs sem ráðstafaði greiðslunni með ólögætum hætti í kjölfarið. Þrotamaðurinn var ákærð fyrir skilasvik og fékk dóm fyrir það brot í Héraðsdómi Vestfjarða þann 8. maí 2013.

M telur að L hafi ekki gætt skyldna sinna sem skiptastjóri nægilega vel með því að tryggja þrotabúinu ekki þá arfgreiðslu sem rétt hefði verið að runnið hefði inn í þrotabúið en ekki til þrotamannsins sjálfs. M vísar til tölvupósts sem sendur hafi verið til L þann 8. júní 2013 þar sem honum hafi verið tilkynnt um arfsvon þrotamannsins en arfurinn hafi verið greiddur út 9. júní s.á. M vísar til þess að skv. gögnum málsins hafi L ekki brugðist við fyrr en um mánuði síðar. L hafi síðan fengið bréf um lyktir erfðamálsins dags. 5. júlí s.á. frá því sýslumannsembætti sem hafði umsjón með því. M telur að það að hafa beðið svo lengi með að kanna stöðu erfðamálsins hafi verið gáleysi af hálfu L og hafi það leitt til tjóns fyrir M sem kröfuhafa þrotabúsins. Einnig vísar M til þess í tölvupósti 30. ágúst 2013 að L hafi ekki gert skaðabótakröfu sem einkaréttarkröfu f.h. þrotabúsins í sakamáli sem höfðað hafi verið vegna skilasvika þrotamannsins, en honum hafi verið gefinn kostur á því þegar ákvörðun um ákæru hafi legið fyrir.

V telur ekki sýnt fram á að L hafi sýnt af sér gáleysi við störf sín sem skiptastjóri. Hann hafi ekki haft upplýsingar um arfsvon þrotamannsins og ekki liggi fyrir nákvæmlega hvenær tölvupóstur, sem sendur var 8. júní 2011, hafi komist til vitundar L. Ljóst sé af gögnum málsins að skiptum hafi verið lokið 9. júní 2011 og megi því ætla að ráðstafanir varðandi greiðslur til erfingja hafi verið gerðar þá. L hafi óskað símleiðis eftir upplýsingum þann 10. júní 2011 um erfðamálið en þá fengið þær upplýsingar að skiptum væri lokið. Þó L hafi ekki skriflega óskað eftir staðfestingu á því fyrr en í júlí s.á. verði ekki hægt að líta á háttsemi hans sem saknæma þegar litið er til starfa hans sem skiptastjóri.

Álit.

Ágreiningur málsins lýtur að því hvort L í störfum sínum sem lögmaður og skiptastjóri þrotabús einstaklings hafi sýnt gáleysi eða aðra saknæma háttsemi við störf sín. Til þess að M geti gert kröfu um skaðabætur úr starfsábyrgðartryggingu L verður hann að sýna fram á saknæma háttsemi L en einnig þarf að liggja fyrir sönnun um að slík háttsemi hafi leitt til tjóns fyrir M. Af gögnum málsins má ráða að L hafi fengið sendan tölvupóst þann 8. júní 2011 þar sem athygli hans hafi verið vakin á hagsmunum sem þrotabú, þar sem hann var skiptastjóri, þyrfti að gæta hagsmuna sína vegna möglegar arfgreiðslu þrotamanns. Af gögnum málsins má einnig ráða að L hafi kannað umrætt mál með símtali 10. júní s.á. þar sem hann kveðst hafi fengið þær upplýsingar í umræddu símtali að skiptum hafi verið lokið daginn áður, eða 9. júní. L sendi fyrirspurn vegna skiptaloka á viðeigandi sýslumannsembætti og fékk skriflegar upplýsingar með tölvupósti dags. 5. júlí 2011 að skiptum hafi verið lokið 9. júní s.á. Með bréfi dags. 12. júlí 2011 krafði L

þrotamann f.h. þrotabúsins um greiðslu umrædds arfs. Af gögnum málsins má ráða sú krafa hafi ekki borið árangur og greiðsla arfsins hafi ekki runnið til þrotabúsins eins og lagaskilyrði voru til.

Eins og áður segir þarf sá sem gerir kröfu um skaðabætur að sýna fram á að skilyrði skaðabótaréttar um greiðslu skaðabóta séu uppfyllt. Í máli M fellst það bæði í því að sýna fram á að L hafi sýnt saknæma háttsemi við störf sín og að sú háttsemi hafi leitt til tjóns. Þegar litið er til mats á saknæmri háttsemi lögmanns verður að leggja til grundvallar strangt sakarmat, þ.e. strangar kröfur eru gerðar til lögmannna um að þeir ræki starfa sinn án þess að það leiði til tjóns fyrir aðra. Það verður þó ekki litið framhjá því að ekki hefur verið sýnt fram á annað en að L hafi haft mjög nauman tíma til viðbragða þegar hann fékk sendan tölvupóst um mögulega arfsvon sem átti að koma í hlut þrotabúsins. Ekki er sýnt fram á hvenær tölvupósturinn barst til vitundar L og ekki er heldur hægt að líta framhjá því að L kveðst hafa fengið upplýsingar í símtali um lok erfðamálsins áður en hann fékk skriflegar upplýsingar um slíkt hið sama. Þó gera verði kröfur til þess að lögmann fylgist með tölvupósti í störfum sínum verður ekki metið L til sakar að hafa ekki brugðist samdægurs við þeim tölvupósti sem hann fékk sendan 8. júní 2011. Hvort það að bíða til 10. sama mánaðar og mögulegur skortur á formlegum viðbrögðum L eftir það gagnvart þrotamanni sé saknæm háttsemi verður einnig að skoða í ljósi þess að erfðamáli þrotamannsins var lokið 9. júní 2011 og ekki liggur annað fyrir en að arfgreiðslum hafi verið ráðstafað þá. Það þýðir að þó sé að færa rök fyrir því að mögulega hefði L getað gengið harðar eftir því að tryggja þrotabúinu arfgreiðsluna þá er ekki sýnt fram á annað en að þrotamaðurinn hafi ráðstafað umræddri greiðslu strax og endurheimtur hennar því ómögulegar á þeim skamma tíma sem þarna leið. Það verður því ekki talið nægilega sannað að M hafi orðið fyrir tjóni sem rekja má til saknæmrar háttsemi L.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr starfsábyrgðartryggingu lögmannna L hjá V.

Reykjavík 17. september 2013.

Þóra Hallgrímsdóttir hdl.

Ólafur L. Einarsson hdl.

Jón Magnússon hrl.