

Mál nr. 304/2013
M
og V v/ vatnstjónsliðar húseigendatryggingar.

Gildissvið húseigendatryggingar m.t.t. vatnstjóns 9. júní 2013.

Gögn.

1. Málskot móttakið 9. september 2013 ásamt gögnum.
2. Bréf V 17. september 2013, ásamt myndum.

Málsatvik.

Af gögnum málsins má ráða að M hafi tilkynnt V um tjón vegna vatnsleka þann 12. ágúst 2013 en vatnstjónið hafi orðið þann 9. júní sama ár. Fulltrúar V fóru á vettvang 14. ágúst 2013 og tveimur dögum síðar hafnaði V bótaskyldu úr húseigendatryggingu með vísan til gr. 2.1. í váttryggingarskilmálum þar sem kemur fram að félagið bæti tjón vegna vökva sem skyndilega og óvænt streymir fram og á upptök sín innan útveggja og botnplötu húseignar. Einnig vísar V til gr. 3.2. í skilmálum þar sem kemur fram að váttryggingin bæti ekki tjón vegna vatns sem þýrsistis upp úr skolp- eða frárennslisleiðslum eða ef skolpleiðslur geta skyndilega ekki flutt allt það vatn er að berst, nema leiðsla stíflist eða springi innanhúss.

M telur að vatnstjón megi rekja til þess að frárennslislögn hafi stíflast innanhúss, þ.e. í botnplötu húseignar M. Með vísan til gr. 2.1. og 3.2. í váttryggingarskilmálum eigi því að bæta tjónið. M vísar til mynda af vettvangi máli sínu til stuðnings.

V telur að ósannað sé að stífla hafi myndast í frárennslislögn í botnplötu húseignarinnar. V bendir á að ekki hafi verið tilkynnt strax um tjónið og starfsmönnum V ekki gert kleift að skoða það m.t.t. hvar stíflan myndaðist. Pípulagningarmaður sem hafi unnið að endurbótum þegar starfsmenn V komu á vettvang hafi bent á stíflustað undir botnplötu og geti V ekki lagt aðrar upplýsingar til grundvallar. Myndir af vettvangi löngu eftir að tjónið átti sér stað feli ekki í sér sönnun um annað. Einnig bendir V á að m.v. skoðun þá hafi þurft að brjóta nokkuð upp úr botnplötu til þess að komast að stíflunni og bendi það til þess að stíflan hafi myndast undir henni.

Álit.

Ágreiningur málsins lýtur að því hvort stífla í frárennslislögn hafi myndast innan veggja húseignar, í botnplötu hennar, eða utan veggja hennar. Með vísan til gildissviðs í gr. 2.1. og undanþágu í gr. 3.1. í skilmálum húseigendatryggingar V ná tjón sem verða vegna stíflu utan húseignarinnar ekki undir gildissvið váttryggingarinnar. Í málinu liggur fyrir að tilkynning um tjónið barst um tveimur mánuðum eftir að það varð. Ljósmyndir af vettvangi nokkru eftir tjónið geta ekki með skýrum hætti upplýst um staðsetningu stíflunnar, þ.e. hvort hún hafi verið innan botnplötu eða utan hennar. Hallann af þeim sönnunarskorti verður M að bera. Ekki þykir sannað að tjónsatvik hafi orðið sem fellur undir gildissvið váttryggingarinnar og greiðast því ekki bætur úr váttryggingunni.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum fyrir skemmdir á húseign sinni úr vatnstjónslið húseigendatryggingar hjá V.

Reykjavík 15. október 2013.

Þóra Hallgrímsdóttir hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.