

Mál nr. 423/2013
M og
V vegna ábyrgðartryggingar S.

Tjón á bifreið eftir smurþjónustu 25. september 2013.

Gögn.

1. Málskot móttengið 5. desember 2013.
2. Tölvupóstur V dags. 16. desember 2013 ásamt ljósriti af bréfi lögmanns M til V og ljósriti úr smurbók.

Málsatvik.

Þann 25. september 2013 fór M með bifreiðina í smurþjónustu hjá S. Í gögnum málsins kemur fram að M hafi verið við akstur bifreiðar sinnar RP 487 nokkru seinna á Suðurlandsvegi þegar hann hafi heyrt óhljóð í bifreiðinni olíuljós bifreiðarinnar hafi kviknað. Hann kveðst hafa stöðvað bifreiðina í útskoti á veginum, litið undir hana og séð þar olíupoll og olíutappa bifreiðarinnar á veginum. Ekki virðist ágreiningur um það í málinu að bifreiðinni hafi verið ekið 36 km frá því að smurþjónusta S átti sér stað þar til umrætt atvik á Suðurlandsvegi átti sér stað. Í málinu liggur fyrir tjónstilkynning dags. 15. október 2013 undirrituð af starfsmanni S um atvik málsins og þar kemur fram sú skýring á tjóninu að olíutappi hafi að öllum líkindum ekki verið nægilega hertur.

M telur að bifreið hans hafi stöðvast og tjón hafi orðið á vél hennar þar sem olíutappi bifreiðarinnar hafi ekki verið skrúfaður nógu fast á af starfsmönnum S þegar þeir unnu við bifreiðina nokkrum dögum áður. M bendir á að ekkert hafi verið athugavert við ástand bifreiðarinnar áður en hún hafi farið í smurþjónustu til S og verði því ekki annað séð en að tjón á bifreiðinni megi rekja til mistaka af hálfu starfsmanna S. M telur að S beri skaðabótaábyrgð á þeim mistökum og krefst bóta úr ábyrgðartryggingu S hjá V.

V telur f.h. S að ekki sé sýnt fram á að starfsmenn S hafi gert mistök en ef þeir hafi ekki hert olíutappa nægilega vel væru líkur á að hann hefði losnað úr bifreiðinni strax en ekki eftir 36 km akstur. Einnig sé ósannað hvert ástand bifreiðar M hafi verið þegar hann kom með hana til smurningar hjá S og því eins miklar líkur á að tjón M megi rekja til atvika sem eru S óviðkomandi.

Álit.

Ágreiningur aðila snýr að því hvort starfsmenn S hafi sýnt saknæma háttsemi við smurþjónustu vegna bifreiðar M þann 25. september sl. Ekki virðist vera deilt um atvik þau sem lýst er að hafi átt sér stað á Suðurlandsvegi þegar M stöðvaði bifreið sína vegna óhljóða og olíuljóss og að olíutappi hafi þá fundist undir bifreiðinni. Starfsmaður S fór á vettvang tjónsins og kemur fram í gögnum frá S að ummerki voru um að olía hafi lekið beint undan bifreiðinni þar sem hún hafði verið stöðvuð.

Eins og kemur fram í málavaxtalýsingu að ofan hafði bifreiðinni verið ekið 36 km frá smurþjónustunni þegar olíutappi hennar losnaði þannig að hann féll úr bifreiðinni. Í tjónstilkynningu sem starfsmaður S undirritar verður ekki annað séð en að hann telji orsök tjónsins þá að olíutappi bifreiðarinnar hafi ekki verið nægilega vel hertur. Í ljósi þess hversu stuttur tími liður frá smurþjónstu S og þar til olíutappi losnar verður ekki hjá því litið að verulegar líkur eru á því að tjónið sé rakið til háttsemi starfsmanna S. Sérstaklega þegar litið er til ummæla í tjónstilkynningu S til V. Ekki er talið sýnt fram að þau ummæli hafi verið sett fram vegna hugtakamisskilnings eða annars sem sýnir að aðrir en starfsmenn S hafi komið að því að herða títtnefndan olíutappa. Þykir M því hafa sýnt fram á með nægilega miklum líkum að tjón á bifreið hans sé rakið til þess að starfsmenn S hafi ekki hert olíutappa bifreiðarinnar við smurþjónustu

þann 25. september 2013 og að það hafi leitt til tjóns á bifreiðinni. Ekki af gögnum málsins hægt að leggja mat á umfang þess tjóns.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu S hjá V sem nema umfangi tjóns á bifreiðinni RP 487 vegna olíuleka.

Reykjavík 22. janúar 2014.

Þóra Hallgrímsdóttir hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.