

**Mál nr. 15/2014**  
**M og**  
**Vátryggingafélagið V v. frjálsrar ábyrgðartryggingar H.**

**Maður féll af þaki þegar hann var við vinnu á þakinu þ. 29.10.2012.**

**Gögn.**

1. Málskot móttakið þ. 13.1.2014 ásamt fylgiskjölum 1-25
2. Bréf V dags. 20.1.2014.
3. Bréf Fulltingi dags. 27.1.2014.

**Málsatvik.**

Málavexti segir M vera þá að hann hafi verið á sínum fyrsta vinnudegi í vinnu á þaki við taka niður vinnupalla og slípa festingar sem skornar voru af vinnupallinum. M segir að hann og samstarfsmaður hans hafi lokið verkinu og gengið réttisælis í kring um tank á þakinu til að fullvissa sig um að þeir hefðu lokið verkinu svo sem til var ætlast. Þá segir M að samstarfsmaður hans hafi fallið og byrjað að renna niður þakið og hugðist M grípa samstarfsmanninn og bjarga honum en féll þá sjálfur og datt niður fyrst á kranabómu og síðan niður á plan alls 5.8 metra fall. Í málinu er ekki deilt um skaðabótaábyrgð H heldur hvort M skuli bera hluta tjóns síns sjálfur svo sem V telur að hann eigi að gera. Af hálfu M er vísað til 23.gr. a. skaðabótalaga nr. 50/1993 sbr.1.gr. laga nr. 124/2009 hvað varðar stranga sakarábyrgð vinnuveitanda og við það sé miðað að bætur til starfsmanns skerðist ekki nema tjónið megi rekja til ásetnings eða stórkostlegs gáleysis. Af hálfu M er á því byggt að H hafi ekki tryggt starfsmönnum sínum fullnægjandi öryggisbúnað við framkvæmd verksins og verkstjórn hafi verið verulega ábótavant. Þá vísar M til þess að hálkumyndun á þakinu hafi einnig átt þátt í slysinu og H hafi ekki sinnt leiðbeiningarskyldu sinni þar sem M hafi ekki fengið fræðslu um verklag eða öryggisráðstafanir. H hafi þannig brugðist skyldum sínum sbr. lög nr. 46/1980 með alvarlegum hætti. Þá vísar M til skýrslu Vinnueftirlits ríkisins dags. 31.10.2012 þar sem segir að slysið megi rekja til þess að engar fallvarnir hafi verið notaðar við lokafrágang verksins né aðrar öryggisráðstafanir gerðar til að koma í veg fyrir fall, þá gæti hálka hafa myndast á þakinu vegna veðurfarslegra áhrifa. Einnig er vísað til þess að ekki hafi legið fyrir skriflegt áhættumat og áætlun um forvarnir varðandi umræddan verkþátt og M hafi ekki fengið viðeigandi fræðslu um öryggisreglur fyrirtækisins. Af öllu framansögðu telur M að hann eigi ekki að þola skerðingu á bótum. M vísar til dóma Hæstaréttar í málum nr. 375/2010, 90/2013 og 2000 bls. 3305. Einnig vísar M til niðurstöðu EFTA dómstólsins í máli nr. E-2/10. V viðurkennir bótaskyldu en telur að M eigi að bera 1/3 hluta tjóns síns sjálfur vegna eigin sakar. V segir að skýrar reglur hafi legið fyrir á vinnustaðnum um notkun öryggisbúnaðar og fallvarnarbelta og hafi öryggisbelti verið notuð þegar það var mögulegt. Þá hafi H ekki fengið kvartanir eða athugasemdir vegna öryggisbúnaðar og ekkert liggi fyrir að M eða aðrir starfsmenn hafi kvartað vegna ágalla eða vanbúnaðar. Þá segir V að ekki verði annað séð en að M hafi sjálfviljugur ákveðið að virða reglur H að vettugi og verið við störf án þess að hafa fullnægjandi fallvarnabúnað. V segir að stuttu áður en slysið varð hafia verkstjóri á staðnum gert athugasemd við M og samstarfsmann hans vegna þess að þeir voru ekki með fallvarnarbelti en þrátt fyrir það hafi M haldið áfram vinnu sinni án fallvarna. Þá vísar V til þess að M hafi verið lærdur pípulagningamaður. Loks vísar V til dóms Hæstaréttar í máli nr. 286/2009. Í athugasemdum lögmanns M segir að verkstjóri hafi ekki kynnt M efni þeirra öryggisreglna sem giltu á staðnum eða leiðbeiningar hvað það varðaði.

**Álit.**

Ekki er um það deilt að H ber skaðabótaábyrgð á tjóni M. Ágreiningur er um hvort M skuli bera hluta tjóns síns sjálfur eða 1/3 eins og V váttryggingarfélag H telur eðlilegt eða M skuli fá óskertar bætur eins og krafist er af M. Af gögnum málsins m.a. skýrslu Vinnueftirlits ríkisins er ljóst að M vann við mjög hættulegar aðstæður og því óforsvaranlegt að starfsmenn ynnu á þakinu án þess að öruggar fallvarnir væru til staðar. H gætti því ekki nægjanlega vel að öryggi M við vinnu hans á þakinu. Þó M hafi mátt gæta sín betur við vinnu sína í umrætt sinn, þá getur atferli hans ekki fallið undir að hann hafi sýnt af sér stórkostlegt gáleysi. M á því rétt á óskertum bótum úr frjálsri ábyrgðartryggingu H hjá V.

**Niðurstaða.**

M á rétt á óskertum bótum úr frjálsri ábyrgðartryggingu H hjá V.

Reykjavík 7.11.2014.

---

Þóra Hallgrímsdóttir hdl.

---

Valgeir Pálsson hrl.

---

Jón Magnússon hrl.