

**Mál nr. 34/2014**  
**M**  
**og V v/ábyrgðartryggingar ökutækisins X.**

**Krafa um bætur fyrir líkamstjón vegna umferðaróhapps 2.janúar 2012. Orsakatengsl.**

**Gögn.**

1. Málskot móttakið 31. janúar 2014 ásamt gögnum.
2. Bréf lögmanns M dags. 15. febrúar 2014 ásamt læknisvottorði dags. 11. febrúar 2014.
3. Matsgerð dags. 1. september 2014.
4. Tölvupóstur lögmanns M dags. 14. nóvember 2014.
5. Tölvupóstur V dags. 26. nóvember, 4. og 11. desember 2014.

**Málsatvik.**

Í gögnum málsins liggur fyrir tjónstilkynning um umferðaróhapp sem varð með þeim hætti að bifreiðinni X var ekið í hlið bifreiðar sem M ók. Ekki er ágreiningur um að ökumaður bifreiðar X beri ábyrgð á árekstrinum. Í málinu liggur fyrir framhlið tjónstilkynningar þar sem koma fram upplýsingar um að slys hafi orðið á fólki. Einnig kemur fram að M hafi fyrst leitað til læknis vegna afleiðinga árekstursins 9. febrúar 2012. Því til viðbótar liggur fyrir skýrsla um niðurstöður svokallaðs PCcrash-forrits um að líkleg þyngdarhröðun bifreiðar M við áreksturinn hafi verið 0,27 g í höggþyngd og hraði áreksturs líklega 0,12 sekúndur. Í skýrslunni kemur ennfremur fram að ekki tókst að ná tali af ökumanni bifreiðar X í tengslum við gerð hennar. Einnig liggur fyrir vottorð sjúkrahjálfa um meðferð M, upplýsingar um fyrra heilsufar, læknisvottorð sérfræðings og matsgerð læknis og lögfræðings vegna afleiðinga umferðaróhappsins.

M telur að með umræddum gögnum sé sýnt að M hafi orðið fyrir líkamstjóni í umferðaróhappinu og eigi því rétt á skaðabótum úr ábyrgðartryggingu ökutækisins X.

V taldi með bréfi 1. febrúar 2013 til lögmanns M „að ósannað sé að um orsakatengsl sé að ræða milli slyssins og meintra líkamsáverka umbjóðanda þíns“. Ekki liggur fyrir efnisleg afstaða V til málsins eftir að frekari gögn bættust við það, þ.á.m. áður nefnd matsgerð.

**Álit.**

Mat nefndarinnar liggur í því að meta hvort nægilega miklar líkur eru á því að M hafi hlotið líkamstjón í umferðaróhappi 2. janúar 2012. Merkt er á framhlið tjónstilkynningar að slys hafi orðið á fólki og er ekki varhugavert að ætla að sú merking eigi við um M. Þó M hafi ekki leitað til læknis vegna umræddra afleiðinga fyrr en um mánuði síðar verður litið svo á að umrædd merking feli í sér næga sönnun um að einhverra líkamlegra afleiðingar hafi verið vart strax. Í málinu liggur einnig fyrir matsgerð bæklunarskurðlæknis og lögfræðings. Í þeirri matsgerð kemur fram að matsmenn telji meiri líkur en minni á að M hafi hlotið líkamstjón við áreksturinn. Þó gera megi athugasemdir við að forsendur fyrir því mati séu ekki ítarlega rökstuddar verður ekki litið hjá því að matið byggir á gögnum málsins sem og læknis- og líkamsskoðun á M. Umræddu mati hefur ekki verið hnekktt og m.v. gögn málsins í heild verður talið sannað að M hafi hlotið líkamstjón í árekstrinum.

**Niðurstaða.**

M á rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík 22. janúar 2015.

\_\_\_\_\_  
Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

\_\_\_\_\_  
Valgeir Pálsson hrl.

\_\_\_\_\_  
Jón Magnússon hrl.