

Mál nr. 40/2014**M****og****vátryggingafélagið X v/ ábyrgðartryggingar vinnuveitanda.****Starfsmaður slasaðist er hann féll við og fingur lentu í hnífum sláttuvélar.****Gögn.**

20. Málskot, móttakið 4.2.2014, ásamt fylgigögnum.

21. Bréf X, dags. 24.2.2014, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Hinn 10.7.2012 vann M, starfsmaður golfklúbbsins V við að slá gras með handsláttuvél í nokkrum halla við sandglompu á golfvelli V. Í lögregluskýrslu er haft eftir M að hann hafi staðið ofan við hallann og stigið til hægri. Þá hafi hann misstigið sig, en grasið hafi verið blautt og hann runnið á vélina sem hafi endastungist og hann farið með fingur hægri handar í hníf sláttuvélarinnar. M var ráðinn tímabundið til starfa hjá V og hafði unnið þar í tæpan hálfan mánuð er slysið varð.

Í umsögn Vinnueftirlitsins um slysið kemur fram að sláttuvélin sem M notaði hafi verið af gerðinni Flymo með tveggja hestafla Briggs & Stratton vél. Halli bakkans niður í glompuna hafi verið um 45° og verið um 1,5 m á lengd. M hafi staðið við efri brún hallans þegar hann hafi misstigið sig og skrikað fótur á grasinu sem hafi verið nýbúið að vökva. Við það hafi hann runnið á sláttuvélina sem hvolfdi með þeim afleiðingum að lenti með tvo fingur í ljánum. Í umsögninni eru aðstæður á slysstað sagðar hafa verið erfiðar þar sem verið var að slá í miklum halla með loftpúðasláttuvél en erfitt sé að stjórna slíkum vélum í hallandi landslagi og hún því hentað illa til verksins. Til þessa megi rekja orsök slyssins. Var í umsögninni mælt fyrir um þær úrbætur að áhættumeta skuli vinnu við slátt í hallandi landslagi og tryggja að aðeins séu notuð tæki sem henta til þeirra verka.

M hefur krafist bóta úr ábyrgðartryggingu V hjá X. X kveður M hafa fengið leiðsögn um virkni sláttuvélarinnar og hann ætti einnig að hafa aldur til að þekkja til virkni sláttuvéla og hættueiginleika þeirra. Þá kveður X, samkvæmt upplýsingum frá V, að sláttuvél sú sem M notaði sé sambærileg þeim sem hafa í yfir 20 ár verið notaðar til að slá svæði áþekkt þeim M var að slá í umrætt sinn. Að auki sé sláttuvélin viðurkennd til vinnu á slíkum svæðum. Ekki sé hægt að nota aðra sláttuvél við verkið. Þessu til stuðnings kveðst X vísa til umfjöllunar í 2. tbl. Neytendablaðsins 2010 þar sem fram komi í gæðakönnun um garðsláttuvélar að Flymo loftpúðavél af gerðinni Turbo 400 fái góða einkunn fyrir slátt í halla og við graskant auk þess sem hún slái gras jafnt og vel. Hefur X hafnað bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu V.

Álit.

Af gögnum málsins verður ekki annað ráðið en V hafi látið M í té sláttuvélina sem hann notaði til að slá grasið í hallanum við sandglompuna, en M hafði unnið um skamma hríð hjá V þegar slysið varð. Samkvæmt umsögn Vinnueftirlitsins hentaði sláttuvélin illa til að slá við þær aðstæður sem þarna voru. Staðhæfingar sem hafðar eru eftir V um að umrædd sláttuvél sé viðurkennd til vinnu við slíkar aðstæður og að ekki hafi verið unnt

að nota aðrar gerðir sláttuvéla við verkið eiga sér ekki stoð í gögnum málsins. Þær teljast því ósannaðar. Af ljósmyndum í lögregluskýrslu af sláttuvélinni verður ekki annað ráðið en um sláttuvél með bensínvél hafi verið að ræða. Það verður einnig ráðið af lýsingu á sláttuvélinni í umsögn Vinnueftirlitsins eins og áður greinir. Sláttuvél sú sem V vísar til í Neytendablaðinu er allt annarrar gerðar, minni og er auk þess rafmagnsknúin. Af þeirri gerð sláttuvélar verður ekkert ráðið um eiginleika vélarinnar sem M notaði umrætt sinn.

Að öllu virtu verður að telja nægilega í ljós leitt að með því að láta M slá grasið í hallanum með téðri sláttuvél hafi það brugðist af hálfu V að velja handa honum vél sem hentaði við þau sérstöku vinnuskilyrði, aðstæður og áhættu sem þarna voru hendi, sbr. 2. mgr. 5. gr. reglugerðar nr. 367/2006 um notkun tækja. Fyllsta öryggis við framkvæmd verksins hefur því ekki verið gætt af hálfu V, sbr. 13. og 37. gr. laga nr. 46/1980 um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum. Samkvæmt þessu ber V ábyrgð á því líkamstjóni sem M hlaut í slysinu og það bætist því úr ábyrgðartryggingu V hjá X. Ekki eru skilyrði að lögum til að skerða bótarétt M úr ábyrgðartryggingunni vegna hugsanlegrar meðábyrgðar hans.

Niðurstaða.

Líkamstjón M bætist úr ábyrgðartryggingu V hjá X.

Reykjavík, 14. mars 2014.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.