

Mál nr. 127/2014
M
og
V v. ábyrgðartryggingar O.

Starfsmaður meiddist þegar hann var að lesta olíuflutningabíl þ. 24.9.2012 og 21.12.2012.

Gögn.

1. Málskot móttakið þ. 29. apríl ásamt fylgiskjölum 1-16 og bréf dags. 26.5.2014.
2. Bréf V dags. 16.maí 2014 ásamt fylgiskjölum 1-2.

Málsatvik.

M var að lesta olíubíl þ.24.9.2012 og notaði til þess slöngu og var með hana í hendinni þegar hann færði hana á milli lestunarstúta og þá snérist ofan af slöngunni og M hrasaði og meiddist á hné. M var á sama stað þ. 21.12.2012 uppi á áfyllingarpalli og var byrjaður að draga lestunarbarkann þegar snérist upp á hann þegar M var að stíga niður þrep á áfyllingarpallinum og kippti barkinn í M þannig að hann fékk hnykk á bakið. M krefst bóta úr ábyrgðartryggingu O hjá V. M telur aðstæður á slysstað hafi ekki verið forsvaranlegar og vinnuaðstaða verið ófullnægjandi og það hafi orsakað slysin. Þá vísar M til meginreglna l. nr. 46/1980 um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum. Einnig vísar M til rgl. nr. 36/2006 um notkun á tækjum einkum 5.gr. og rgl. nr. 499/1994 einkum 3. gr. og 5. gr. Bent er á að seinna slysið hafi ekki verið tilkynnt til Vinnueftirlits og verði að byggja á frásögn M hvað það varðar. V hafnar bótaskyldu og segir að tjón M verði ekki rakið til saknæmrar háttsemi váttryggingartaka eða annarra atvika sem hann beri skaðabótaábyrgð á og telur V að um óhappatilvik hafi verið að ræða. Þá hafnar V að aðstæður á vinnustað hafi verið óviðunandi eða að brotið sé gegn skyldum sem hvíli á O samkvæmt lögum nr. 46/1980 eða þeim reglugerðum sem M vísi til. V bendir á að gert hafi verið áhættumat fyrir þann verkþátt sem um ræði og hafi Vinnueftirlitið ekki gert athugasemdir við það og starfsaðstaðan hafi verið tekin út af Vinnueftirlitinu þ.4.3.2013 og engar athugasemdir gerðar. Þá vísar V til þess vegna atviksins þ. 21.12.2012 að ekki hafi verið ljóst að M hafi orðið fyrir áverka og hafi O síðan hlutast til að starfsaðstaðan var tekin út af Vinnueftirlitinu eftir að M tilkynnti um óhöppin.

Álit.

Ekki er ágreiningur um málsatvik. Af hálfu M er ekki sýnt fram á að aðstæður á vinnustað hafi verið óviðunandi eða ábótavant með þeim hætti að leiði til skaðabótaskyldu O. Þá hefur ekki verið sýnt fram á það eða rennt stöðum undir þær staðhæfingar M að vinnuaðstaða hafi verið með þeim hætti að farið hafi í bág við ákvæði laga og reglugerða. Ekkert liggur því fyrir í málinu sem sýnir fram á saknæma og bótaskylda háttsemi O. M á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu O hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu O hjá V.

Reykjavík 3.6.2014.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.