

Mál nr. 137/2014**M og
V vegna frjálsar ábyrgðartryggingar E.****Tjón á bifreiðum vegna notkunar gámalyftara 1. apríl 2014..****Gögn.**

1. Málskot mótttekið 12. maí 2014 ásamt gögnum.
2. Bréf V dags. 23. maí 2014.
3. Bréf Vátryggingafélags Íslands hf. dags. 26. maí 2014.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur með skýrum hætti hvernig tjón varð á tveimur bifreiðum í eigu M, nánar tiltekið bifreiðarnar A og B. Tjónið varð þannig að starfsmaður E færði gám með gámalyftara yfir gám sem bifreiðarnar stóðu við og varð tjón á þaki bifreiðanna þegar gámurinn sem verið var að flytja lenti ofan á þeim. Stjórnandi gámalyftarans varð var við fyrirstöðu og lyfti gámnum áður en frekara tjón varð. Bifreiðar M voru staðsettar inni á hefðbundnu vinnusvæði E en í gögnum málsins kemur ekki skýrt fram að umferð annarra sé bönnuð á svæðinu með þar til gerðum merkingum.

M telur að greiða eigi bætur úr ábyrgðartryggingu E hjá V vegna tjónsins þar sem stjórnandi gámalyftarans hafi ekki gætt að sér áður en hann setti gám niður þar sem bifreiðar M voru staðsettar. Einnig vísar M til þess að starfsmenn M hafi skilið bifreiðarnar eftir á sama stað án athugasemda frá E í fjölmörg skipti áður en til þessa tjóns kom. V telur að tjónið verði að öllu leyti rakið til staðsetningar bifreiða M og þeirrar áhættu sem þeir tóku með þeirri staðsetningu, vitandi að þeir væru inni á vinnusvæði E þar sem algengt væri að verið væri að færa gáma fram og tilbaka. Starfsmönnum M hefði átt að vera ljós tjónshættan af því að skilja bifreiðar eftir bak við gám á vinnusvæði E. Vátryggingafélag M telur að sýnt sé að saknæm háttsemi starfsmanns E hafi leitt til tjónsins og ósannað að staðsetning bifreiða M hafi verið þannig að augljós tjónshætta væri af.

Álit.

Málsatvik eru skýr hvað það varðar að stjórnandi gámalyftara setti gám niður á þak tveggja bifreiða í eigu M. Verður að telja það gáleysi af hans hálfu að hafa ekki athugað hvort hægt væri að setja gáminn niður á þann stað sem hann ætlaði án þess að valda tjóni. Það sem kemur þá til skoðunar er hvort staðsetning bifreiða M hafi verið með þeim hætti að M beri hluta tjónsins vegna meðábyrgðar. Þegar litið er til þeirra gagna sem liggja fyrir í málinu er ekki hægt að sjá með skýrum hætti að umferð annarra en vinnuvéla E sé bönnuð eða takmörkuð með afgerandi hætti. Ekki verður litið svo á að staðsetning bifreiða M hafi verið með þeim hætti að augljós tjónshætta hafi verið fyrir hendi þegar þær voru skildar eftir vegna erindis starfsmanna M í skip á vinnusvæði E. Þegar gáleysi stjórnanda gámalyftarans er vegið með háttsemi starfsmanna M telst ósannað að þeir hafi hagað sér með þeim hætti að M beri hluta tjónsins.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr frjálsri ábyrgðartryggingu E hjá V.

Reykjavík 10. júní 2014.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.