

Mál nr. 147/2014**M****og V vegna málskostnaðartryggingar fjölskyldutryggingar.****Ágreiningur um gildissvið málskostnaðartryggingar vegna stefnu dags. 18. mars 2014.****Gögn.**

1. Málskot móttakið 19. maí 2014 ásamt gögnum.
2. Bréf V dags. 13. júní 2014.
3. Bréf lögmanns M dags. 19. júní 2014.

Málsatvik.

M gerði kröfu um bætur í málskostnaðartryggingu V vegna stefnu sem þingfest var þann 18. mars 2014. Þar er M, ásamt öðrum, stefnt til ógildingar á kaupsamningi og til greiðslu tiltekinna fjárhæða til tveggja stefnenda. Ágreining málsins má rekja til viðskipta um hlutafé í einkahlutafélaginu B þar sem M var stjórnarmaður í skv. upplýsingum frá Creditinfo.

M telur að greiða eigi bætur úr málskostnaðartryggingu þar sem ágreiningur varði hann sem einstakling og hafi ekki með atvinnu hans að gera og hafi hann ekki þegið laun fyrir stjórnarsetu. Skv. bréfi lögmanns M dags. 19. júní sl. kemur fram að M hafi setið í umræddri stjórn einungis að nafninu til. Einnig telur M að rannsókn lögreglu á málefnum tengdum félaginu B hafi ekki réttaráhrif varðandi þann ágreining sem M á í við stefnendur í einkamáli því sem höfðað hefur verið.

V telur að ágreiningur sem birtist í stefnu þeirri sem beinst að M sem einum stefnda varði atvinnu hans eða embættisrekstur og undanþáguákvæði gr. 47.3 í fjölskyldutryggingu V eigi við. V vísar þar fyrst og fremst til þess að aðild M að málinu komi til vegna stjórnarsetu hans í einkahlutafélaginu B og að seta í stjórn fyrirtækis sé hluti af atvinnu og embættisrekstri M. Einnig vísar V til þess að ágreiningur málsins varði verknað sem leiði til gruns eða ákæru á hendur M, m.v. að það liggur fyrir að málið hafi verið kært til lögreglu. Þá eigi einnig við gr. 47.9 í fyrrnefndum skilmálum sem undanskilur slíkan ágreining.

Álit.

Í málinu er ágreiningur um hvort undanþáguákvæði váttryggingarskilmála eigi við varðandi ágreining M við stefnendur einkamáls er nú þegar komið fyrir dómstóla. Af gögnum málsins verður ekki annað séð en að aðild M að dómsmálinu komi fyrst og fremst til af því að hann sat í stjórn einkahlutafélagsins B, en kaupsamningur um hluta þess er einn aðalgrundvöllur ágreiningsins. Þegar metið er hvort ágreiningur varði atvinnu M verður ekki hjá því komist að líta til þess að stjórnarstörf krefjast þátttöku sem jafna má til atvinnuþátttöku eða embættisreksturs. Þá skiptir ekki máli hvort sá sem því sinnir þiggur laun eður ei. Þegar af þeirri ástæðu þykir undanþáguákvæði gr. 47.3 váttryggingarskilmálum eiga við um mál M og þarf því ekki að taka afstöðu til undanþáguákvæðis í gr. 47.9.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr málskostnaðartryggingu fjölskyldutryggingar.

Reykjavík 19. ágúst 2014.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Ólafur L. Einarsson hdl.

Jón Magnússon hrl.