

Mál nr. 190/2014

M
og V v/ ábyrgðartryggingar X.

Tjón á bifreið í ágúst 2013 á Suðurlandsvegi.**Gögn.**

1. Málskot móttækið 23. júní 2014 ásamt gögnum.
2. Bréf V dags. 7. júlí 2014.
3. Tölvupóstur M dags. 11. ágúst 2014.

Málsatvik.

Í málinu liggur fyrir lögregluskýrsla þar sem M tilkynnir um tjón á bifreið sinni þar sem hann hafi verið að aka vestur Suðurlandsveg. Hann hafi ekið út á nýtt malbik og kveðst hafa verið á 30-40 km/klst hraða. Þær bifreiðir sem á móti komu hafi hins vegar ekið mun hraðar og hafi grjóti rignt yfir bifreið hans og valdið skemmdum á lakki. Í lögregluskýrslu sem dagsett er um 7 dögum eftir tjónið kveðst lögreglumaður hafa farið á vettvang og séð varúðarmerkingar um hætti á grjótcasti rétt við umræddan kafla en taldi þær ekki hafa verið í nægri fjarlægð til þess að ökumenn gerðu ráðstafanir strax. Ekki liggja fyrir myndir af aðstæðum á vettvangi.

M telur að X beri skaðabótaábyrgð vegna skemmda á bifreið hans þar sem ekki hafi verið nægar varúðarmerkingar á vettvangi vegna grjótcasts. M bendir á að umræddur vegarkafli hafi verið klæddur kvöldið áður en tjón hans varð og undirverktaki hjá X hafi fjarlægt merkingar um hádegi daginn eftir og þá hafi tjón hans orðið. Um kl. 17 sama dag hafi V hins vegar sett merkingar á ný. Einnig vísar M til tölvupósts starfsmanna X sem vísar til þess að kvartanir hafi borist vegna umrædds vegarkafla.

V telur að m.v. þær upplýsingar sem liggja fyrir frá M og X að sópun hafi staðið yfir þegar M ók um vegarkafllann á Suðurlandsvegi og m.v. lögregluskýrslu hafi verið varúðarmerkingar vegna þess á vettvangi. V telur að ekki sé hægt að rekja tjón á bifreið M til skorts á varúðarmerkingum heldur til þess að ökumenn sem óku á móti honum hafi ekið of hratt m.v. aðstæður og X geti ekki borið ábyrgð á því.

Álit.

Í málinu er ágreiningur um hvort nægar varúðarmerkingar hafi verið við vegarkafla sem verið var að malarbera á Suðurlandsvegi. M ber sönnunarbyrði um ábyrgð X. Í gögnum málsins kemur fram að það voru varúðarmerkingar sitt hvoru megin við vegarkafllann en ágreiningur um hvort þær hafi verið í nægilegri fjarlægð fyrir ökumenn til að bregðast við þeim. Í málinu liggja ekki fyrir ljósmyndir eða frekari staðfesting á því að merkingar hafi verið ófullnægjandi í greint sinn. M hefur ekki sýnt fram á að orsakatengsl hafi verið milli merkinga þess að tjón varð á bifreið hans frekar en að aðrir ökumenn á svæðinu hafi mögulega ekki sinnt umræddum merkingum. Við þær aðstæður verður ekki talið sannað að tjón á bifreið M megi rekja til háttsemi starfsmanna X eða aðstæðum sem X ber skaðabótaábyrgð á.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X.

Reykjavík 19. ágúst 2014.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.