

Mál nr. 208/2014
M
og V v/ málskostnaðartryggingar fjölskyldutryggingar.

Ágreiningur frá 31. maí 2011 um skuldajafnaðarkröfu.

Gögn.

1. Málskot móttækið 30. júní 2014 ásamt gögnum.
2. Bréf V dags. 11. júlí 2014 ásamt úrskurðum nefndarinnar í málum 191/2011, 171/2010 og 210/2010.

Málsatvik.

M á í ágreiningi við fjármálafyrirtæki vegna skuldajafnarkröfu hennar sem komin er til vegna launakröfu hennar sem starfsmaður fyrirtækisins annars vegar og kröfu fjármálafyrirtækisins vegna ólöglegs gengistryggðs láns sem M tók árið 2008. V hefur viðurkennt að ákvæði váttryggingarskilmála málskostnaðartryggingar taki til áreiningsmáls M og fjármálafyrirtækisins vegna lánsins en hefur hafnað því að váttryggingin taki til ágreinings vegna launakröfu M í ljósi þess að váttryggingin taki ekki skv. gr. 3.2. í váttryggingarskilmálum um að váttryggingin taki ekki til ágreinings sem er í tengslum við atvinnu váttryggðs.

M telur að ágreiningur málsins varði ekki atvinnu sína þar sem launakrafan sé viðurkennd og dæmd með dómi Hæstaréttar Íslands í máli réttarins nr. 114/2011 og varði ágreiningur málsins aðallega skilyrði skuldajafnaðar og framsal aðalkröfunnar.

V telur að skuldajafnaðarkrafa M hefði ekki geta komið til nema vegna launakröfu hennar. Ekki sé vafi að krafa laun varði atvinnu váttryggðs í skilningi undanþáguákvæðis váttryggingarskilmála. Verði því að líta svo á að umrætt ákvæði gildi hvað þann hluta ágreinings M við fjármálafyrirtækið varðar.

Álit.

Ágreiningur málsins lýtur að því að V vill ekki viðurkenna réttaraðstoð við M nema að hluta vegna ágreinings M og fjármálafyrirtækis í tengslum við skuldajafnaðarkröfu hans vegna viðurkenndrar launakröfu í þrotabú fjármálafyrirtækisins á móti kröfu þess á M vegna lánasamnings. Þegar litið er til túlkunar á gr. 3.2. í váttryggingarskilmálum V er það undanþáguákvæði skýrt m.t.t. þess að bætur greiðast ekki vegna ágreinings sem er í tengslum við atvinnu váttryggðs. Launakrafa M, hvort sem hún er umdeild eða dæmd hefði seint komið til nema vegna atvinnu M hjá fjármálafyrirtækinu. Að því marki sem ágreiningurinn varðar þá kröfu verður því að telja að váttryggingin nái ekki til þess. Nefndin gerir því ekki athugasemdir við afgreiðslu V á málinu.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á greiðslu bóta úr málskostnaðartryggingu vegna ágreinings sem varðar launakröfu hans.

Reykjavík 12. ágúst 2014.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.