

Mál nr. 274/2014

M
og
vátryggingafélagið X v/ ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A
og
vátryggingafélagið Y v/ ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar B.

Árekstur í hringtorgi á gatnamótum Ánanausta, Fiskislóðar, Grandagarðs og Mýrargötu.

Gögn.

144. Málskot, móttakið 4.9.2014, ásamt fylgigögnum.

145. Bréf Y, dags. 9.9.2014, ásamt fylgigögnum.

146. Bréf X, dags 18.9.2014, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Hinn 8.8.2014 var bifreiðinni A ekið á vinstri akrein (innri hring) í hringtorgi á gatnamótum Ánanausta, Fiskislóðar, Grandagarðs og Mýrargötu í Reykjavík. Er bifreiðinni var beygt til hægri út úr hringtorginu áleiðis inn á Ánanaust til suðvesturs, var bifreiðinni B ekið á hægri akrein (ytri hring) yfir þá akrein sem A var ekið eftir út úr hringtorginu. Rákust þá saman hægra framhorn A og framanverð vinstri hlið B.

Í viðbótarskýrslu ökumanns A kemur fram að hann hafi verið að aka í hringtorginu í innri hring og verið að beygja til hægri út úr torginu þegar B hafi verið beygt til vinstri á ytri akrein og ekið í veg fyrir A. Ökumaðurinn gat þess ekki í skýrslunni hvar hann ók inn í hringtorgið. Eigandi og vátryggingartaki A mun síðar á skrifstofu vátryggingarfélags síns hafa teiknað inn á skýrsluna uppdrátt af hringtorginu og fært inn á hann afstöðu bifreiðanna á árekstrarstað og leiðarör sem sýndi að A hafi verið ekið inn á hringtorgið frá Fiskislóð. Síðar kvað vátryggingartaki það hafa byggst á misskilningi hans og ökumanns A að bifreiðin hafi komið frá Fiskislóð heldur hafi hún komið frá Grandagarði inn í hringtorgið. Mun þá hafa verið krotað yfir fyrrgreinda leiðarör á uppdrættinum.

Ökumaður B kvaðst hafa ekið inn í hringtorgið frá Fiskislóð og ætlað út úr því á Mýrargötu. Hann kvaðst ekki hafa séð A fyrir en hún kom í hlið B. Hafi A verið „akkurat í blindspottinu.“

Álit.

Eigandi A gaf þá lýsingu á tildrögum árekstursins með uppdrætti af árekstrarstað að A hafi komið inn á hringtorgið frá Fiskislóð, þ.e. þeim gatnamótum sem eru næst á undan gatnamótunum við Ánanaust þegar ekið er um hringtorgið. Verður að telja að eigandi bifreiðarinnar sé bundinn af þessari lýsingu á ferðum A í hringtorginu nema sýnt sé fram að hún sé röng. Sú sönnun hefur ekki tekist. Við úrlausn málsins verður því við það að miða að A hafi verið ekið inn á vinstri akrein hringtorgsins frá Fiskislóð og síðan ekið áleiðis út úr því við næstu gatnamót við Ánanaust. Með því að ökumaður A hugðist beygja til hægri út úr hringtorginu strax við fyrstu gatnamót bar honum að velja þá akrein sem lengst var til hægri, sbr. 1. mgr. 15. gr. umferðarlaga nr. 50/1987. Með því að

hafa valið ranga akrein að þessu leyti telst ökumaður A eiga nokkra sök á árekstrinum. Ökumaður B ók yfir akreinalínu í veg fyrir akstursleið A út úr hringtorginu. Þá vissi ökumaður B ekkert af ferðum A áður en árekstur varð. Hann á einnig talsverða sök á því hvernig fór. Eftir atvikum öllum þykir rétt að skipta sök þannig að hvor ökumanna beri helming sakar.

Niðurstaða.

Hvor ökumanna ber helming sakar.

Reykjavík, 28. október 2014.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.