

**Mál nr. 307/2014****M og  
V vegna ábyrgðartryggingar A.****Vinnuslys við tröppuviðgerðir 22. september 2010.****Gögn.**

1. Málskot ásamt fylgiskjölum 7. október 2014.
2. Bréf V frá 24. október 2014, ásamt fylgiskjölum.

**Málsatvik.**

M lenti í vinnuslysi þann 22. september 2010 þegar hann vann, ásamt öðrum, við viðgerðir á tröppum við hús eitt á Ísafirði. Samkvæmt gögnum málsins mun M hafa runnið til í tröppunum og dottið með bakið á tröppubrik með þeim afleiðingum að hann slasaðist. Kveðst M hafa haldið á tómum bala sem átti að setja steypu í niður tröppurnar en stigið á steypubrot sem var á síðasta þrepinu og því runnið til.

**Álit.**

Byggt er á því í málskoti að samstarfsmaður M hafi ekki sinnt verkskyldum sínum í tengslum við viðgerð á tröppunum. Hafi samstarfsmaður hans átt að hreinsa tröppurnar af steypubrotum sem verið væri að höggva burt en ekki gert það sem skyldi. Auðvelt hefði verið að hreinsa tröppurnar og halda þeim auðum. Samstarfsmaður hans hafi því orsakað tjón M og eigi A að bera ábyrgð á því á grundvelli vinnuveitandaábyrgðar.

Það er meginregla í skaðabótarétti að sá sem krefst skaðabóta frá öðrum aðila vegna tjóns sem hann telur sig hafa orðið fyrir verður að færa sönnur á saknæma og ólögsmæta háttsemi þess sem hann telur bera ábyrgðina. Ekki hefur verið sýnt fram á saknæma eða ólögsmæta háttsemi samstarfsmannsins sem leiða á til skaðabótaábyrgðar A. Samkvæmt A var það í verkahring beggja, bæði M og samstarfsmanns hans, að sópa steypubrotunum burt. Um einfalt verk var að ræða sem þarfnaðist ekki verkstjórnar. Verður því að hafna bótaábyrgð A.

**Niðurstaða.**

Bótaábyrgð ekki fyrir hendi

Reykjavík, 18. nóvember 2014.

---

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

---

Ólafur Lúther Einarsson hdl.

---

Jón Magnússon hrl.