

Mál nr. 316/2014
M og
V vegna ábyrgðartryggingar R.

Skaðabótaábyrgð veitingastaðar vegna falls 13. desember 2012.

Gögn.

1. Málskot móttakið 20. október 2014 ásamt gögnum.
2. Bréf V dags. 29. október 2014, ásamt gögnum.
3. Yfirlýsing leigubílstjóra dags. 12. nóvember 2014.
4. Athugasemdir V við yfirlýsingum, sbr. tölvupóstur dags. 13. nóvember 2014.

Málsatvik.

Í tjónstilkynningu M til V dags. 12. október 2012 kemur fram að hún hafi verið að borða á veitingastað R og verið að fara af staðnum út í leigubífreið þegar hún rann á flísalögðu gólfi staðarins. M rekur fall sitt til bleytu á gólfi veitingastaðarins og fullyrðir í tjónstilkynningu sinni að bleytan hafi verið vegna þess að starfsmenn hafi verið að skúra gólf veitingastaðarins og hafi hellt vatni og sápu á þau þess vegna. Í lögregluskýrslu kemur fram að M hafi ekki vitað hvernig hún hlaut áverka þegar hún var yfirheyrð um það á sjúkrahúsi síðar sama kvöld en læknir hafi talið áverka virðast vera eftir fall. Í lögregluskýrslu er einnig haft eftir lækni að M hafi verið verulega ölvuð þegar hún kom á sjúkrahúsið.

M telur að R eigi að bera skaðabótaábyrgð á líkamstjóni hennar þar sem starfsmenn R hafi sýnt gáleysi við þrif á gólfum veitingahússins sem áttu sér stað á meðan hún sem gestur var enn inni á veitingastaðnum. M vísar til þess að R sé vínveitingastaður og verði starfsmenn að haga vinnu sinni samkvæmt því að verið sé að selja fólki áfengi og það sé gáleysi að hella vatni og sápu á flísalagt gólf áður en gestir yfirgefa veitingastaðinn. Einnig vísar V til þess að ekki sé sýnt að háttsemi hennar sjálfrar sé hægt að meta til stórkostlegs gáleysis og telur V bera sönnunarbyrði fyrir því. Einnig vísar M í yfirlýsingu leigubílstjóra um ástand hennar eftir slysið.

V telur að ekki sé sannað að slys M hafi átt sér stað með þeim hætti sem hún lýsir. V vísar til lögregluskýrslu þar sem haft er eftir M að hún segist ekki hafa vitað hvernig líkamstjónið kom til. Einnig vísar V til þess að M hafi í kjölfarið verið flutt í Kvennaathvarfið þar sem grunur hafi verið um að maður hennar hafi valdið áverkunum. Einnig vísar V til þess að enginn starfsmanna R hafi orðið var við að M hafi orðið fyrir líkamstjóni þar inni og enginn hafi verið látinn vita.

Álit.

Í málinu kemur fram í máli M að hún telur að líkamstjón hennar sé rakið til þess að hún hafi runnið í bleytu á veitingahúsi R. M ber sönnunarbyrði um að hún hafi hlotið líkamstjón með þeim hætti sem hún lýsir. Engin samtímagögn staðfesta umrædda lýsingu M á atvikum tjónsins eða veita minnstu vísbendingu um að atvik hafi verið með þeim hætti sem hún lýsir eða rakið til atvika sem R ber skaðabótaábyrgð á. Verður hún að bera hallann af slíkum sönnunarskorti og á því ekki rétt á skaðabótum úr hendi R.

Niðurstaða:

M á ekki rétt á skaðabótum úr ábyrgðartryggingu R hjá V.

Reykjavík 18. nóvember 2014.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.