

Mál nr. 335/2014
M
og
V vegna ábyrgðartryggingar húseigenda S.

Maður slasaðist á fæti þegar hann steig ofan í holu á malbiki á vinnustað 20.10.2012.

Gögn.

1. Málskot móttækið þ. 6.11.2014 ásamt fylgiskjöllum 1-11
2. Bréf V dags. 21.11.2014 ásamt fylgiskjali.
3. Bréf lögmanns M dags. 15.12.2014.

Málsatvik.

M er lagerstjóri í versluninni A og var að spúla vörumóttökusvæði fyrir utan verslunina og steig ofan í holu og meiddist á ökkla. M krefst bóta úr ábyrgðartryggingu húseigandans S hjá V og telur að slysið hafi orðið vegna vanbúnaðar á fasteigninni. M segir að holan sem um ræðir sé tilkomin vegna stórra ruslagáma sem dælduðu malbikið en voru fluttir í burtu árið 2006. M segir að fleiri nýti svæðið en A og sjái starfsfólk S alfarið um þetta svæði. M segir að yfirmenn A hafi ítrekað óskað eftir umbótum á svæðinu en því ekki verið sinnt, en eftir slysið hafi S afmarkað svæðið þar sem slysið varð. M byggir á því að starfsfólki S hafi átt að ganga frá umræddu svæði til að koma í veg fyrir slyshættu en hafi vanrækt það. V hafnar bótaskyldu og segir að frá árinu 1999 hafi svæðið verið á forræði A í samræmi við húsaleigusamning. A sjái um svæðið og enginn annar fái að nýta það. Þá segir V að ruslagámarnir sem A hafi flutt í burtu hafi verið frá A. Þá segir V að í leigusamningi S og A komi fram að valdi leigutaki skemmdum á hinu leigða beri honum að bæta úr því. V segir að starfsfólki S hafi ekki verið kunnugt um dældina í malbikinu fyrr en eftir slysið. V segir að S hfai látið gera við dældina á malbikinu eftir slysið og sent reikning vegna þess til A. V segir að M sé lagerstjóri hjá A og yfirmaður á móttökusvæði fyrir vörur og hafi honum því borið að sjá til þess að aðbúnaður væri fullnægjandi eða láta vita ef svo var ekki. Í tölvubréfi frá lögmanni M dags. 15.12.2014 segir að A hafi ekki verið sendur reikningur vegna viðgerðar.

Álit.

Af hálfu S er því haldið fram að svæði þar sem slysið varð, sé á forræði A verslunarinnar sem M vinnur hjá. Þá er því haldið fram af V að A engin nýti umrætt svæði nema A og beri A að sjá um viðgerðir á skemmdum samkvæmt leigusamningi. Leigusamningur milli A og S liggur ekki fyrir í málinu, en þessari fullyrðingu V hefur ekki verið andmælt af hálfu M. Þá er því haldið fram að starfsfólk S hafi ekki vitað af holunni á malbikinu fyrr en eftir að slysið átti sér stað. Engin gögn liggja fyrir í málinu sem sýna að starfsfólk S hafi vitað af þessum vanbúnaði á svæðinu fyrr en eftir slysið. Miðað við fyrirliggjandi gögn er því ósannað að S eða starfsfólk S hafi vitað af þeirri holu í malbiki sem hér ræðir og getað brugðist við. Þegar af þeirri ástæðu á M ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu S sem húseiganda hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr húseigenda ábyrgðartryggingu S sem hjá V

Reykjavík 19.12.2014.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Ólafur Lúther Einarsson hrl.

Jón Magnússon hrl.