

**Mál nr. 336/2014**  
**M og**  
**V vegna slysaftryggingar ökumanns og eiganda bifreiðarinnar X.**

**Umferðarslys á Grænásvegi við Bergásveg 26. febrúar 2013.**

**Gögn.**

1. Málskot móttakið 4. nóvember 2014 ásamt gögnum.
2. Bréf V dags. 21. nóvember 2014 ásamt lögregluskýrslu og skoðunarferli ökutækis.

**Málsatvik.**

Í lögregluskýrslu vegna málsins kemur fram að M var farþegi í framsæti í sinni eigin bifreið X þegar ökumaður hennar missti stjórn bifreiðinni með þeim afleiðingum að hún ekur út af veginum og á stóran stein sem þar er. Af gögnum málsins má ráða að M hafi hlotið líkamstjón við umrætt óhapp en V hefur takmarkað ábyrgð sína vegna slyssins um þriðjung og telur að M hafi sýnt stórkostlegt gáleysi með því að fara sem farþegi í bifreiðinni eftir að hún hafði verið metin óhæf til aksturs á skoðunarstöð og sett í svokallað akstursbann.

M telur að hann eigi rétt á fullum bóttum vegna líkamstjónsins og telur að háttsemi hans sé ekki þess eðlis að jafna megi henni til stórkostlegs gáleysis og vísar til Hrd. 31/2014 máli sínu til stuðnings.

V telur að M sem eigandi bifreiðarinnar X hafi verið ljóst að bifreið hafi ekki verið fær til aksturs, enda hafi hann viðurkennt að hafa vitað um akstursbann skoðunarstöðvar stuttu fyrir óhappið þar sem gerðar hafi verið alvarlegar athugasemdir við ástand bifreiðar hans. V telur að athugasemdir skoðunarstöðvarinnar hafi litið að öryggisatriðum bifreiðarinnar og umferðaróhappið hafi orsakast af því að stjórnþæki hennar virkuðu ekki sem skyldi. V bendir einnig á úrskurð nefndarinnar í máli nr. 45/2014 þar sem fjallað var um takmörkun ábyrgðar vegna ökumanns bifreiðarinnar.

**Álit.**

Þegar litið er til gagna málsins lýtur ágreiningur þess að því hvort skilyrði 1. mgr. 90.gr. laga (2. mgr. 27. gr.) um vátryggingasamninga séu uppfyllt, þ.e. hvort M hafi sýnt stórkostlegt gáleysi við að fara sem farþegi í eigin bifreið sem sett hafi verið í akstursbann. V ber sönnunarbyrðina um að það teljist til stórkostlegs gáleysis. Við mat á því verður litið til þess að M var fullljóst að alvarlegar athugasemdir höfðu verið gerðar við ástand bifreiðar hans bæði þennan sama dag og áður. Með því að virða akstursbannið að vettugi sýndi M, sem eigandi bifreiðarinnar, sams konar háttsemi og ökumaðurinn sem ók af stað með sömu upplýsingar. Verður að telja þá háttsemi verulegt frávik frá því sem eðlilegt er við þessar aðstæður og nægilega sýnt að orsakatengsl séu milli óhappsins og ástands bifreiðarinnar X. Rétt er því að takmarka ábyrgð V um þriðjung.

**Niðurstaða.**

M á rétt bóttum úr slysaftryggingu ökumanns og eiganda hjá V en þær bætur skerðast um þriðjung vegna stórkostlegs gáleysis hans.

Reykjavík 16. desember 2014.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.