

Mál nr. 367/2014**M****og****vátryggingafélagið X v/ ferðatryggingar samkvæmt greiðslukorti.****Þjófnaður á munum úr bifreið á Ítalíu.****Gögn.**

184. Málskot, móttakið 9.12.2014, ásamt fylgigögnum.

185. Bréf X, dags 17.12.2014, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

M var á ferðalagi ásamt tveimur dætrum sínum á Ítalíu. Hinn 23.8.2014 var lausafjarmunum í þeirra eigu stolið úr bílaleigubifreið, sem M hafði á leigu, við verslunarmiðstöð í nágrenni Rómar. Atvikið var tilkynnt lögreglu í Róm en hún hirti ekki um að skoða bifreiðina.

M hafði í gildi nánar tilgreinda greiðslukortatryggingu hjá X. Sérstök farangurs- og innkaupatrygging er innifalin í greiðslukortatryggingunni. Í tilkynningu M um tjónið til X kemur fram að M hafi farið með dætrum sínum í „outlet Da Vinci“ að versla. Hún hafi verið með bílaleigubifreið og þegar þær voru búnar hafi þær sett alla pokana í skottið. Lok hafi verið yfir skottinu þannig að ekkert hafi sést í pokana. Að svo búnu hafi þær ekið í verslunarmiðstöð, en þangað hafi tekið um fimm mínútur að aka. Þær hafi verið í verslunarmiðstöðinni í um eina klukkustund. Þegar þær komu til baka í bílinn hafi allt verið horfið sem í honum var. Kveður M að bifreiðin hafi örugglega verið læst þar sem hún hafi aldrei farið frá henni án þess að „tvítékka“ að hurðirnar væru læstar. Hafi þjófvar trúlega brotist inn með því að opna framhurðina farþegamegin. Kvað M að lögregla hafi tjáð sér að þegar brotist væri inn í bíla notuðu menn einhvers konar þráð til að opna læsinguna. Einhverjar rispúr hafi verið á hurðinni farþegamegin en ekkert alvarlegt. Þegar M tók bifreiðina á leigu kvað hún þrjár sýnilegar beyglur hafa verið á þeirri hurð sem bílaleigan hafi verið með á skrá hjá sér. Er hún skilaði bifreiðinni hafi verið tekið við henni athugasemdalaust, trúlega vegna þess að ummerkin voru einmitt á sömu hurð og hafði verið skemmd fyrir.

Í yfirlýsingu starfsmanns hótels sem M daldist á í Róm og mun hafa fylgt henni til lögreglu til að tilkynna atvikið, dags. 3.11.2014, segir svo: „She had parked the car, Fiat Panda, license plate number [...], outside the Da Vinci outlet and when she returned most of her belongings had been stolen from the car. The passenger side of the car had scratches on it and the window had been tempered with. In light of this information given by [M] to the police, the car was not examined by the police.“

M hefur krafist bóta úr ferðatryggingunni hjá X. X hefur á hinn bóginn hafnað bótaskyldu.

Álit.

Í 11. gr. vátryggingarskilmálanna, sem gildir um viðkomandi farangurs- og innkaupatryggingu, segir að vátryggt sé gegn tjóni sem verður á einkamunum af völdum bruna, þjófnaðar, innbrots, ráns, skemmdarverka eða flutnings Slyss. Þó sé skilyrt að hinn vátryggði hafi gætt fyllsta öryggis við vörslu hins vátryggða. Samkvæmt i. lið 12.

gr. um takmarkanir á bótaskyldu bætir félagið hins vegar ekki tjón á hlutum sem stolið er eða sem hverfa úr læstum hýbýlum, geymslum, bifreiðum eða bátum án þess að um sannanlegt innbrot hafi verið að ræða.

Af gögnum málsins verður ekki ráðið að varningurinn hafi horfið úr bifreiðinni við innbrot. Í engu er slíks getið í fyrrgreindri yfirlýsingu starfsmanns hótelsins sem M bjó á. Þar sem ekki hefur verið sýnt fram á að tjónið hafi orðið við innbrot í bifreiðina telst það ekki bótaskyld úr farangurstryggingarlið greiðslukortatryggingarinnar hjá X.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr greiðslukortatryggingu hjá X.

Reykjavík, 10. febrúar 2015.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.