

Mál nr. 80/2015**M
og****vátryggingafélagið X v/ slysatryggingar ökumanns og eiganda bifreiðar.****Ágreiningur um hvort meiðsl ökumanns megi rekja til tiltekins áreksturs.****Gögn.**

1. Málskot, móttakið 25.2.2015, ásamt fylgigögnum.
2. Bréf X, dags. 20.3.2015, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Hinn 26.1.2013 ók M bifreið sinni, A, aftan á kyrrstæða bifreið á Sæbraut í Reykjavík. Í lögregluskýrslu er sagt að mikið sjáanlegt tjón hafi orðið á A en lítið á hinni. Ekki er þess getið í lögregluskýrslunni að M hafi orðið fyrir meiðslum við áreksturinn.

M leitaði á slysa- og bráðadeild Landspítalans 19.4.2013 einkum vegna bakverkja og sýkingar í andliti og munn. Kvaðst M hafa verið með stöðugan verk í öllu bakinu, en fyrir hafi hún verið með óskilgreindan bakverk, verið í sjúkrahjálfun og fengið verkjalyf hjá heimilislæknis en allt komið fyrir ekki. Í læknafréfi vegna komu M á deildina umrætt sinn kemur fram að M sé öryrki eftir fleiri umferðarslys og auk þess vefjagigt. Þá segir m.a.: „Engin klínísk einkenni fyrir brjóslokosi eða spinal steosu. Ekki spondylolisthesa. Spurning um psoas spasma?? Mjög erfitt að setja greiningu á þetta króníska bakverkjavandamál og útskýri fyrir sjúkling að ég hef aðeins aðstöðu til að greina akút vandamál. Engin rauð flögg hér til að elta akút.“

Hinn 8.5.2013 mun M hafa leitað til heimilislæknis síns vegna mjóbaksverkja auk þess sem hún væri líka „aum framantil, sárir verkir þar voru nýtilkomnir eftir slysið.“ Hún leitaði einnig til læknisins vegna bakverkja 23.9.2013 og 5.2.2014. Í vottorði læknisins kemur fram að M hafi orðið fyrir nokkrum umferðarslysnum á undan slysinu í janúar 2013, þ.e. í nóvember 2003, september 2004, júní 2006 og október 2007. Hún eigi sér langa sögu um bakverki og vefjagigt.

M hefur krafist bóta úr slysatryggingu ökumanns og eiganda A hjá X. X hefur hafnað bótaskyldu.

Álit.

M leitaði fyrst á slysa- og bráðadeild Landspítalans 19.4.2013 eða tæpum þremur mánuðum eftir áreksturinn vegna verkja í öllu bakinu. Hún leitaði síðan til heimilislæknis í þrjú skipti, 8.5. og 23.9.2013 og 5.2.2014. Þar er þess getið að hún eigi langa sögu um bakverki og vefjagigt. Þar er þess enn fremur getið að hún hafi lent í fjórum umferðarslysnum á árunum 2003, 2004, 2006 og 2007.

Ljóst er að M hefur átt við vefjagigtar- og bakeinkenni að stríða um langt skeið, m.a. af völdum eldri umferðarslysa. Af læknisfræðilegum gögnum sem liggja fyrir í málinu verður ekki greint með neinni vissu að hún hafi orðið fyrir meiðslum sem hafi valdið verkjaeinkennum umfram það sem hún hafði fyrir slysið 26.1.2013. Í þessu sambandi ber þess að geta að ekkert mat liggur fyrir í málinu á þeim meiðslum sem M kann að hafa hlotið við áreksturinn eða, eftir atvikum, þeim einkennum sem hún býr við af völdum þeirra. Telst því ósannað að M búi við einkenni sem rekja megi til umferðarslyssins 26.1.2013. Hún á því ekki rétt á bótum úr slysatryggingu ökumanns A hjá X.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr slysatryggingu ökumanns A hjá X.

Reykjavík, 14. apríl 2015.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.