

**Mál nr. 86/2015**  
**M**  
**og váttryggingafélagið V v/ sjúklingatryggingar L**

**Afleiðingar aðgerðar á hné þann 1. nóvember 2012.**

**Gögn.**

1. Málskot móttakið 2. mars 2015 ásamt gögnum.
2. Bréf V dags. 31. mars 2015.
3. Bréf V dags. 28. apríl 2015.

**Málsatvik.**

M kveðst hafa lent í frítímaslysi þann 6. ágúst 2012, þar sem hún snéri upp á vinstra hné með þeim afleiðingum að liðþófi í hnénu skaddaðist. V telur ósannað að M hafi lent í slysi þar sem engin samtímagögn eru til staðar sem sanna slíkt.

Samkvæmt læknisvottorði frá heilsugæslustöðinni Sólvangi dagsettu 3. apríl 2014 kemur fram að M hafi komið til skoðunar þar þann 17. ágúst 2012. Þar ræddi M um liðverki og jafnframt kom fram að sterk ættarsaga væri um slitgigt. Kvartaði M um eymsli í mjöðm. M var í kjölfarið send í myndgreiningu. M kom aftur á heilsugæslustöðina þann 29. ágúst 2012 en í sjúkraskrárfærslu þeirrar heimsóknar kemur fram að M sé með verulegt slit í vinstra hné og byrjandi slitbreytingar í hægra hné. Einnig kemur þar fram að M sé með slit í höndum og hafi verki í mjöðmum. M fór í segulómun á vinstra hné þann 27. september 2012 en í niðurstöðum hennar kemur m.a. fram að það séu slitbreytingar með lækkuðum liðbilum og vægum nabbamyndunum á liðbrúnum og að væg vökvasöfnun væri í liðnum.

Óumdeilt er að M fór í aðgerð á hné þann 1. nóvember 2012 hjá L. Samkvæmt gögnum frá LSH var M flutt á bráðadeild þann 13. nóvember 2012 vegna gruns um sýkingu á vinstra hné eftir aðgerðina. Mun M hafa fengið mikla verki um nóttina og var einnig með hita. Var M greind með liðsýkingu í vinstra hné og var sett í sýklalyfjameðferð. Var M lögð inn á smitsjúkdómadeild til 18. nóvember 2012 og fékk svo sýklalyf í æð til 24. nóvember 2012.

M hafði samband við heilsugæsluna þann 25. febrúar 2013 vegna verkja í vinstra hné. Var M ráðlagt að fara til aðgerðarlæknisins L til að láta tappa vatni af liðnum. M fór í segulómun á vinstra hné þann 18. apríl 2013 og í röntgen þann 20. apríl 2013. Röntgenrannsóknin sýndi að breytingar væru í mediala tibia condylnum sem vel gætu samrýmst beindrepi. Var slík niðurstaða staðfest í álitu sóttvarnarlæknis þann 26. júní 2014. Þann 17. febrúar 2014 var gerð liðskiptaaðgerð á vinstra hné M.

Í málskoti kemur fram að M telur sig eiga rétt til bóta skv. 4. tl. 2. gr. laga um sjúklingatryggingu nr. 111/2000. Þar komi fram að greiða eigi bætur vegna tjóns sem að öllum líkindum megi rekja til þess að tjón af sýkingu eða öðrum fylgikvilla sem er meiri en svo að sanngjarnt sé að sjúklingur þoli það bóta laust. M telur að skilyrði til greiðslu bóta á grundvelli þessa liðar séu uppfyllt þar sem ljóst sé að sýkingin og beindrepið hafi hlotist af fyrrgreindi aðgerð L og ósanngjarnt sé að M þoli það bóta laust.

V telur að ekki hafi verið sýnt fram á að skilyrði 4. tl. 2. gr. laganna séu uppfyllt. Í málinu sé þó ekki ágreiningur um að orsakatengsl séu milli aðgerðarinnar sem L framkvæmdi þann 1. nóvember 2012 og sýkingarinnar sem M fékk í kjölfar hennar.

**Álit.**

Í málinu er fyrst og fremst ágreiningur um hvort skilyrði 4. tl. 2.gr. laga nr. 111/2000 um sjúklingatryggingu séu uppfyllt. Annars vegar skal líta til þess hve tjón er mikið og hins vegar til

sjúkdóms og heilsufars sjúklings að öðru leyti. Þá skal taka mið af því hvort algengt er að tjón verði af meðferð eins og þeirri sem sjúklingur gekkst undir og hvort eða að hve miklu leyti gera mátti ráð fyrir að hætta væri á slíku tjóni.

Þegar litið er til gagna málsins í heild verður að líta til þess að mat nefndarinnar tekur mið af því að nefndarmenn eru ekki sérfróðir á sviði læknisfræði og byggja mat sitt því eingöngu á þeim gögnum sem liggja fyrir.

Þegar tekið er mið af öllum fyrirbyggjandi gögnum er það mat nefndarinnar að ekki liggi fyrir með óbyggjandi hætti hvort og hversu mikið umrædd sýking leiddi til tjóns fyrir M. Miðað við gögn málsins var M komin með langt gegna slitgigt í vinstra hnéð og brjóska vantaði á sköflungshlutann. Hugsanlega hefði M því hvort sem er þurft á liðskiptaaðgerð að halda þrátt fyrir sýkinguna. Sökum þessarar óvissu og að ekki liggur fyrir óbyggjandi sönnun þess efnis verður ekki hægt að fullyrða að sýkingin hafi leitt til tjóns fyrir M.

#### **Niðurstaða.**

Bótaábyrgð er ekki fyrir hendi.

Reykjavík, 3. júní 2015.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Ólafur Lúther Einarsson hdl.

Jón Magnússon hrl.