

**Mál nr. 97/2015****M og  
váttryggingafélagið V v. starfsábyrgðartryggingar lögmansins A****Gögn.**

1. Málskot móttakið þann 6. mars 2015 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V frá 30. apríl 2015.

**Málsatvik.**

M gerir kröfu í starfsábyrgðartryggingu hæstaréttarlögmansins A í tengslum við störf hans í þágu M vegna umferðarslyss sem hann varð fyrir þann 14. maí 2004, þegar hann var átta ára gamall. Þann 21. febrúar 2006 var A veitt umboð vegna málsins. Þann 22. febrúar 2007 lá fyrir matsgerð tveggja matsmanna um afleiðingar umferðarslyssins, sem A hafði aflað einhliða, og vildi váttryggingafélagið ekki una þeirri matsgerð. Niðurstaða matsins var 10% varanlegur miski og 10% varanleg örorka. A sendi váttryggingafélaginu þann 24. febrúar 2007 bótakröfu sem byggði á matsgerðinni. Váttryggingafélagið sendi tilboð sitt til bóta þann 27. febrúar 2007 en það miðaðist við 8% varanlegan miska og 8% varanlega örorku.

Þann 1. mars 2007 sendi A váttryggingafélaginu bréf. Þar kom fram að A hefði rætt málið við foreldra M og að þau væru ekki tilbúin til að slá af kröfum sínum skv. matsgerðinni. Enn fremur kom fram að ef váttryggingafélagið teldi að miða ætti við 8% í stað 10% þá ætti það að greiða inn á kröfuna í samræmi við það.

Þann 7. mars 2007 virðist váttryggingafélagið hafa greitt inn á tjónið með greiðslu til A. Þann 9. mars 2007 gerir A svo skilagrein til M eða foreldra hans vegna innágreiðslu váttryggingafélagsins. Í bréfi A til váttryggingafélagsins þann 10. mars 2007 kemur fram að þar sem váttryggingafélagið ætli með málið fyrir Örorkunefnd eða í dómkvatt mat muni hann biða eftir því.

Þann 15. mars 2007 óskaði váttryggingafélagið eftir álitum Örorkunefndar á afleiðingum umferðarslyssins. Mun annar lögmaður á lögmansstofu A hafa mætt með M og móður hans á matsfundinn sem haldinn var þann 11. maí 2007. Álitid lá svo fyrir þann 27. júní 2007 en niðurstaða þess var 10% varanlegur miski og 10% varanleg örorka. Svo virðist sem ekkert hafi gerst í málinu þar til á árinu 2012 en þá tók annar lögmaður við málinu.

A virðist ekki hafa fengið niðurstöðu Örorkunefndar senda til sín frá váttryggingafélaginu þegar hún lá fyrir. Virðist A heldur ekki hafa fylgt málinu eftir í allan þennan tíma. Þann 26. júlí 2012 greiddi váttryggingafélagið bætur til M á grundvelli niðurstöðu Örorkunefndar, þó án viðurkenningar á bótaskyldu. Váttryggingafélagið hafnaði að greiða dráttarvexti sem krafðir voru í málinu vegna dráttarins og vísaði til ábyrgðar A vegna þeirra.

M gerir kröfu til að fá tjón sitt bætt úr starfsábyrgðartryggingu A hjá V. V hafnar bótaskyldu úr starfsábyrgðartryggingu A þar sem ekki sé sýnt fram á saknæma háttsemi A.

**Álit.**

Fram kemur í málskoti til nefndarinnar að móður M hafi, þegar á leið, fundist samskipti sín við A versna. Mun þeim hafa sinnast á árinu 2010 og fór þá móðir M að leita til nokkurra lögmanna til að fá þá til að taka málið að sér í stað A. Það var ekki fyrr en á árinu 2012 sem formleg lögmanskripti fóru fram og málið fór frá A. Skv. málskoti kemur einnig fram að móðir M hafi haft samband við váttryggingafélagið beint, án milligöngu A, en fengið fáleg svör og henni bent á

að allar upplýsingar ættu að fara í gegnum A. Ekki kemur fram hvort móðir M hafi fengið þær upplýsingar að álit Öorkunefndar lægi fyrir.

Ljóst er að váttryggingafélagið hefði átt að láta lögmanninn A vita þegar álit Öorkunefndar lá fyrir, enda var það váttryggingafélagið sem bað um álit eftir að hafa hafnað að gera upp á grundvelli mats tveggja aðila sem A aflaði einhliða. Fram kemur í bréfi V til nefndarinnar að A hafi talið réttast að stefna málinu en að móðir M hafi ekki viljað það og hafi ætlað að skoða málið sjálf og hugsa framhaldið. Svo virðist sem A hafi farið að efast um umboð sitt gagnvart M í ljósi þeirra samskipta sem hann átti við móður M. Þótt formleg afturköllun hafi ekki komið frá forsvarsmönnum M taldi A að hann væri ekki lengur með málið fyrir M.

Að þessu virtu og þeim gögnum sem liggja fyrir í málinu hefur ekki verið sýnt fram á með nægjanlegum hætti að A hafi vanrækt skyldur sínar sem gagnvart M. Ekki hefur verið sýnt fram á gáleysi af hálfu A og á M þegar af þeirri ástæðu ekki rétt á bótum úr starfsábyrgðartryggingu A hjá V.

#### **Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum úr starfsábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 16. júní 2015.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Ólafur L. Einarsson hdl.

Jón Magnússon hrl.