

Mál nr. 133/2015
M og
vátryggingafélagið V v/ ábyrgðartryggingar sveitarfélagsins X.

Tjón á bifreið vegna holu í malbiki 13. febrúar 2015.

Gögn.

1. Málskot móttakið 9. apríl 2015 ásamt gögnum.
2. Bréf V dags. 14. apríl 2015 ásamt útprentun úr veðurstöð vegna 12.-13. febrúar 2015.
3. Tölvupóstur starfsmanns X dags. 11. maí 2015.

Málsatvik.

Í lögregluskýrslu dags. 27. febrúar 2015 kemur fram að þann 25. febrúar, eða tveimur dögum áður, hafi M komið á lögreglustöð og lýst tjóni, sem hafi orðið á bifreið hans þann 13. febrúar 2015, þegar hann ók upp götuna Skógarlind og lenti ofan í holu eða malbiksskemmd í götunni. Af lýsingu M má ráða að ekki hafi verið sérstakar merkingar á vettvangi til þess að vara við umræddum aðstæðum á vettvangi. Nefndin óskaði eftir frekari upplýsingum frá X vegna málsins og kom fram í svörum í tölvupósti að ekki sé að finna tilkynningu um umrædda skemmd í malbiki á Skógarlind í þar til gerðu kerfi hjá X en gert hafi verið við skemmd á þessum stað 16. febrúar 2015.

M vísar til þess í málskoti að hann hafi haft samband við starfsmann hjá X sem hafi tjáð honum að hann væri ekki sá fyrsti sem lenti í tjóni á sama stað. Einnig vísar M til þess að umrædd hola hafi verið lengi á þessum stað. M telur tjón á bifreið sinni þar af leiðandi á ábyrgð X.

V telur að ekki hafi verið sýnt fram á að starfsmenn X hafi sýnt vanrækslu við ráðstafanir vegna holu á þessum stað þar sem þeim hafi ekki verið kunnugt um hana, né heldur að sýnt sé fram á að almennt hafi eftirlit verið vanrækt. M hafi ekki lagt fram gögn sem styðja það að starfsmenn X hafi vitað um holuna og verði ekki á því byggt. Einnig er vísað til þess að veður hafi verið mjög vont sama dag og M varð fyrir tjóni, asahláka sem gerði það að verkum að það voru að koma undan snjó og svelli skemmdir í malbiki víðs vegar. Starfsmenn X hafi sinnt störfum sínum af fremsta megni þennan dag og brugðist við ábendingum.

Álit.

Í málinu liggur fyrir að tjón varð á bifreið M þegar henni var ekið í holu í götunni Skógarlind í Kópavogi. Almennar sönnunarreglur gera ráð fyrir því að M beri sönnunarbyrði um að skilyrði skaðabótaábyrgðar sveitarfélagsins X vegna tjónsins séu fyrir hendi. Ljóst er af gögnum málsins að ekki liggja fyrir gögn sem staðreyna að tilkynnt hafi verið um umrædda holu til X áður en tjón varð og ekki liggja heldur fyrir gögn eða frekari upplýsingar sem sýna fram að starfsmenn X hafi vanrækt eftirlitsskyldu sína gagnvart mögulegum skemmdum á þessum stað. Ekki dugar að vísa til símtals án frekari sönnunargagna. Að þessu sögðu telst ekki sýnt fram á að skilyrði skaðabótaábyrgðar sé fullnægt vegna tjóns á bifreið M og á hann því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu sveitarfélagsins X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík 12. maí 2015.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.