

**Mál nr. 137/2015**  
**M og**  
**vátryggingafélagið V vegna ábyrgðartryggingar sveitarfélagsins X.**

**Vinnuslys 21. nóvember 2012.**

**Gögn.**

1. Málskot móttakið 9. apríl 2015 ásamt gögnum.
2. Bréf V dags. 26. apríl 2015 ásamt gögnum, þ.á.m. höfnunarbréf V dags. 5. janúar 2015, umsögn borgarlögmans dags. 9. desember 2014, umsögn skólastjóra dags. 24. október 2014 og 17. nóvember 2014, tilkynning til Vinnueftirlits ríkisins dags. 18. desember 2012, myndir af vettvangi og tölvupóstur frá embætti borgarlögmans dags. 21. nóvember 2014 og svar skólastjóra dags. 24. nóvember 2014.

**Málsatvik.**

M var við vinnu sína sem húsvörður í grunnskóla þegar hann datt á hjólastólarampi í húsnæði skólans. M var að ganga um rampinn með stól í fanginu og í tilkynningu um slysið til Vinnueftirlits ríkisins kemur fram að gólfíð hafi verið blautt og í halla, sökum fyrrnefnds hjólastólaaðgengis. Í frekari gögnum málsins kemur einnig fram að skólaliðar hafi verið nýbúnir að skúra gólf á þeim stað sem M datt.

M telur X beri skaðabótaábyrgð vegna afleiðinga slyss hans þar sem aðstæður á vinnustaðnum hafi verið ófullnægjandi. M vísar til ýmissa ákvæði laga um öryggi, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum máli sínu til stuðnings, sem og 1.mgr. 12. gr. laga um grunnskóla og reglugerð þeim tengdum varðandi öruggt og heilsusamlegt vinnuumhverfi sem X þarf að tryggja að séu fyrir hendi sem vinnuveitandi. M vísar til þess að það hafi ekki verið í verkahring skólaliða að skúra rampinn þar sem M datt og hafi því ekki mátt búast við að hann væri blautur. Auk þess hafi ekki mátt búast við því að þrifum á þeim tíma sem M datt, eða um kl. 15:20. Ekki hafi heldur verið varað við bleytunni eins hefði átt að gera til að gæta fyllsta öryggis á vinnustaðnum og vísar M þar til Hrd. 104/2012 þar sem var verið að skúra gólf í verslunarmiðstöð án þess að vara við hættu. M telur að aðstæður í grunnskóla séu sambærilegar við þær aðstæður og verði því að líta á að skólaliðar þeir sem svona stóðu að málum hafi sýnt saknæma háttsemi sem X ber ábyrgð á sem vinnuveitandi. Einnig vísar M til þess að tilkynning til Vinnueftirlits ríkisins hafi borist of seint þannig að ekki hafi verið hægt að láta rannsaka aðstæður á vettvangi með nægilega ítarlegum hætti og verði X því að bera hallann af því að ekki var hægt að rannsaka aðstæður betur.

V telur að nokkur vafi sé um málsatvik m.v. lýsingar slyssins í læknisvottorðum og í raun óvíst að gólf hafi verið blautt þegar M datt í húsnæði X. V vísar einnig til þess að M hafi ekki gert yfirmönnum sínum vart um slysið fyrr en 23. nóvember 2012 og því hafi skylda 79. gr. laga nr. 79/1980 um að tilkynna slysið til Vinnueftirlitsins ekki verið vanrækt á slysdegi eins og M heldur fram. Almennar sönnunarreglur verði því að gilda og M ber skv. þeim sönnunarbyrði um að aðstæður hafi verið ófullnægjandi á slysdegi. V vísar auk þess til stöðu M innan skólans þar sem hann hafi sinnt verkstjórn gagnvart skólaliðum, verið gjörkunnugur aðstæðum innan skólans sem húsvörður og hafi því mátt vera ljóst að ef þörf væri á sinntu skólaliðar þrifum á umræddum stað. Einnig vísar V því á bug að aðstæður í skólahúsnæði síðla dags og í verslunarmiðstöð sem opin er almenningi séu sambærilegar, eins og M hefur vísað til. Auk þessa vísar V til þess að M hafi borið að gæta eðlilegrar aðgætni og varúðar þar sem hann var að ganga með stól í fanginu þegar slysið varð og gat því síður stuðst við handrið sem hafi verið á umræddum rampi.

**Álit.**

Í lögum og reglum kemur fram að vinnuveitendur eigi að gæta þess að aðstæður á vinnustöðum séu öruggar og heilsusamlegar og það er áréttað sérstaklega í lögum um grunnskóla. Þessar almennu skyldar leiða til þess að vinna varðandi aðstæður sem geta skapað hættu, t.d. eins og þegar bleyta er á gólfum, verður að skipuleggja með öryggi nemenda og starfsmanna í huga. Ekki verður séð að það skipulag sem var um þrif í Hlíðaskóla á umræddum tíma hafi almennt verið þess eðlis að það hafi skapað sérstaka hættu. Verður þar lagt til grundvallar að það verklag hafi verið að þrif væru skipulögð í gegnum ræstingafyrirtæki en skólaliðar sæju um önnur þrif ef nauðsynlegt væri. Ekki verður annað séð en að M hafi í ljósi stöðu sinnar verið í þeirri aðstöðu að skipuleggja vinnu skólaliða og er ekki sýnt að vinna þeirra þennan dag hafi verið í bága við verklagsreglur.

Í málinu er ágreiningur um hvort X hafi átt að tilkynna um slysið skv. 79. gr. laga nr. 46/1980 til Vinnueftirlits ríkisins á slysdegi. Af gögnum málsins verður ekki annað ráðið en að M hafi ekki upplýst með skýrum hætti um atvik og líkamstjón sitt fyrr en 23. nóvember 2012. Verður X því ekki talið bera hallann af því að rannsókn fór ekki fram á aðstæðum strax og verður að telja að M beri sönnunarbyrði um að aðstæður á vettvangi slyss hans hafi verið ófullnægjandi. Þegar litið er til þess að M var gjörkunnugur aðstæðum á vettvangi og verklagi verður að telja að honum hafi mátt vera ljóst, þegar hann koma að umræddum rampi, hvort það væri nýbúið að skúra hann. Af gögnum málsins verður ekki nægilega ráðið að nauðsynlegt hafi verið að setja upp sérstakar viðvaranir á vettvangi vegna þessa. Verður X því ekki talið bera skaðabótaábyrgð á slysi M og greiðsluskylda hefur því ekki stofnast úr ábyrgðartryggingu sveitarfélags hjá V.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu sveitarfélags X hjá V.

Reykjavík 12. maí 2015.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.