

**Mál nr. 159/2015**  
**M og**  
**vátryggingafélagið V vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar X.**

**Sönnun tjónatviks vegna áreksturs á bifreiðastæði dags. 21. desember 2014.**

**Gögn.**

1. Málskot móttakið 5. maí 2015 ásamt gögnum.
2. Tölvupóstur V dags. 19. maí 2015.

**Málsatvik.**

Í tilkynningu til lögreglu um árekstur og afstungu dags. 22. desember 2014 kemur fram að tjón hafi orðið á bifreið M, nánar tiltekið hátt á skottloki hennar, daginn áður þar sem hún stóð á bílastæði fyrir utan Eggertsgötu 34. Vísar M til þess að hann gruni að pallbifreið að gerðinni VW Transporter hafi verið ekið utan í bifreið hans en sú bifreið hafi verið nálægt sama dag. Í lögregluskýrslu sem gerð var í apríl sl. vegna málsins voru skemmdir á bifreið M bornar saman við mögulegan ákomustað á bifreiðinni X. Einnig lagði M fram hjá lögreglu mynd af dekkjamynstri sem hann hafði tekið þegar hann varð tjónsins var í desember 2014 og taldi lögreglumaður að um væri að ræða svipað dekkjamunstur og á dekkjum X. Einnig kemur fram í lögregluskýrslu að mat lögreglumannsins sem skrifar hana sé það að ákoma á bifreið M passi við hæð palls á bifreiðinni X. Við rannsókn málsins var aflað upplýsinga frá ökumanni bifreiðarinnar X og M. Í viðbótarlögregluskýrslu kemur fram að ökumaður X vísar til þess að önnur bifreið svipaðrar tegundar hafi verið á umræddu bílastæði og hann hafnar því að hafa verið valdur að tjóni á bifreið M.

M telur með gögnum málsins nægilega sannað að bifreiðinni X hafi verið ekið utan í bifreið hans þar sem hann hafi séð þá bifreið, eina sinnar tegundar, kvöldið áður og að morgni 21. desember 2014. Einnig vísar M til þess að ákomur passi og dekkjamunstur sé eins og á ljósmynd sem hann tók þegar hann uppgötvaði tjónið. Einnig vísar M til þess að það sjáist skemmdir á bifreiðinni X á þeim stað sem hún hefur rekist í bifreið M.

V vísar til upplýsinga frá eiganda og ökumanni bifreiðar X um að aðrar bifreiðar hafi verið á bílastæði þar sem bifreið M var staðsett án þess að þær hafi verið skoðaðar sérstaklega. Einnig að tíu dagar hafi liðið frá því að tjónið varð þar til að M hafi bent á bifreiðina X sem mögulegan tjónvald auk þess sem engin vitni hafi verið að hinum meinta árekstri. Einnig vísar eigandi X til þess að dvalarstaður ökumanns sé nokkuð frá bílastæði þar sem bifreið M hafi verið þegar tjónið varð auk þess sem hann dregur í ef að ákomur passi saman þrátt fyrir lögregluskýrslu. Einnig vísar V til úrskurðar nefndarinnar í máli nr. 96/2015.

**Álit.**

Í málinu liggur fyrir sönnunargagn sem felur í sér lögregluskýrslu þar sem eru skýrar myndir um samanburð ákomu á bifreið M og bifreið X. Einnig liggur fyrir mat lögreglumanns um að þær ákomur passi saman. Við sönnunarmat verður að telja þessa þætti hlutlæ加里 en mat aðila málsins á mögulegri atburðarás. Því hefur ekki verið mótmælt að bifreiðin X hafi gjarnan verið lagt á svipuðum slóðum og bifreið M þó síðari tíma framburður eiganda bifreiðarinnar bendi til þess að hann telji bifreiðin „að öllum líkindum“ hafa verið annars staðar. Sönnunarbyrði hvílir á þeim sem heldur því fram að tjón sé rakið til notkunar bifreiðar í skilningi 88. gr. umferðarlaga nr. 50/1987, sbr. skaðabótaábyrgð eiganda sem kveðið er á um í 90. gr. sömu laga. Til þess að eigandi bifreiðar beri skaðabótaábyrgð þarf að sýna fram á að nokkuð miklar líkur séu á því að rekja megi tjón til notkunar þeirrar bifreiðar og þar þarf ekki að sýna sérstaklega fram á saknæma háttsemi ökumanns hennar.

Þegar litið er til þess að bifreið M og bifreiðin X voru bornar saman sérstaklega, ákomur á bifreiðunum passa saman og mat lögreglumanns liggur fyrir á því sem og að X var gjarnan lagt á umræddu svæði og ekki hægt að útiloka að svo hafi verið þarna, verður að telja komnar fram nokkuð sterkar líkur á því að tjón á bifreið M sé hægt að rekja til notkunar X. Sérstaklega þegar litið er til þess að ákoma á bifreið M er á mjög sérstökum stað og þannig ekki hægt að álykta að slík ákoma geti hafa komið af hvaða tegund bifreiðar sem er, eins og t.d. hefði verið hægt að leggja til grundvallar í tilvitnuðu máli nefndarinnar nr. 96/2015. Telst því nægilega sannað að tjón á bifreið M sé hægt að rekja til notkunar X og á M því rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

**Niðurstaða.**

M á rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar X hjá V.

Reykjavík 16. júní 2015.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.