

Mál nr. 164/2015**M
og
váttryggingafélagið X v/ ábyrgðartryggingar V.****Kona varð fyrir meiðslum er hún féll í gólfið í byggingarvöruverslun.****Gögn.**

4. Málskot, móttakið 23.4.2015, ásamt fylgigögnum.
5. Bréf X, dags. 7.5.2015, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Hinn 10.7.2013 var M stödd í verslun V á Selfossi í þeim tilgangi að kaupa málningu. Kveður M að mikil rigning hafi verið umræddan dag og hafi hún verið klædd í regnkápu. Er hún hafi verið u.þ.b. í miðri versluninni með málningarfötu í sitt hvorri hendi hafi hún skyndilega dottið þegar hún steig í eitthvað sleipt á gólfinu. Hafi þetta gerst svo snögglega að hún hafi ekki getað borið hendurnar fyrir sig. Hafi hún lent á sitjandanum og fallið síðan á bakið. Eftir slysið kvaðst M hafa orðið vör við bleytu á buxum sínum. Af þeim sökum telur hún sig hafa stigið í bleytu á verslunargólfinu og það valdið fallinu. Kveður M að gólfið sé dúkalagt, alveg slétt og frekar sleipt.

Við fallið hlaut M áverka á lærvöðva vinstri fótleggs og hefur krafist bóta úr ábyrgðartryggingu V hjá X.

Af hálfu V er því ekki andmælt að M hafi dottið á gólfi verslunarinnar umrætt sinn. Starfsmaður V hafi kannað hvort bleyta hafi verið á gólfinu eftir slysið, en gat ekki fundið að svo hafi verið. Í anddyri verslunarinnar sé „skipadregill“ sem dragi mikið úr því að bleyta komist inn í verslunina og einnig sé 3 m löng motta í framhaldi af dreglinum. Engin utanaðkomandi leki hafi heldur getað valdið bleytu á gólfinu. Ekki sé þó unnt að útiloka að einhver bleyta hafi borist inn á gólfið með viðskiptamönnum, enda rigning verið umræddan dag.

X hefur hafnað bótaskyldu.

Álit.

Á M hvílir sönnunarbyrði um að slysið megi rekja til atvika sem leiða til skaðabótaskyldu V. Ekki er fyllilega upplýst samkvæmt gögnum málsins að bleyta á gólfi verslunarinnar hafi valdið því að hún féll, þótt slíkt sé ekki útilokað einkum þegar til þess er litið að rigning var utandyra. Starfsmenn V kannast hins vegar ekki við að bleyta hafi verið á gólfinu þar sem M féll. Því hefur ekki verið sýnt fram á að starfsmenn V hafi vitað eða mátt vita að gólfið hafi á umræddum stað verið hættulegt vegna bleytu eða af öðrum ástæðum sem starfsmönnum hafi borið að bregðast við. Ekkert liggur heldur fyrir um það að slysið megi rekja til þess að gólfið hafi verið óforsvaranlegt svo sem vegna gerðar gólfefnis eða ófullnægjandi viðhalds. Samkvæmt þessu telst ekki vera sannað að líkamstjón M megi rekja til atvika sem V ber skaðabótaábyrgð á. Tjón hennar fæst því ekki bætt úr ábyrgðartryggingu V hjá X.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu V hjá váttryggingafélaginu X.

Reykjavík, 9. júní 2015.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.