

Mál nr. 201/2015
M og
vátryggingafélagið V v/ ábyrgðartryggingar atvinnureksturs X.

Slys viðskiptavinar í verslun 12. desember 2013.

Gögn.

1. Málskot móttakið 27. maí 2015 ásamt gögnum.
2. Bréf V dags. 10. júní 2015 ásamt tjónstilkynningu til V dags. 26. maí 2014 og tölvupóstsamskipti V og X á tímabilinu 3.-7. júlí 2014.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að M féll og hlaut líkamstjón þegar hún gekk inn í verslunarhúsnæði X þann 12. desember 2013. Nánar tiltekið er tekið fram í tjónstilkynningu að M hafi verið að koma inn um aðaldyr og hafi runnið til á gólflísum við dyrnar. Í tölvupósti frá forsvarsmanni X kemur fram að snjór hafi bráðnað á gólfi við umgengni og hálka hafi skapast þrátt fyrir að starfsmenn hafi þurrkað upp ítrekað.

M telur að aðstæður í verslun X hafi verið óforsvaranlegar vegna hálku á gólfi og X hafi brotið gegn athafnaskyldu sem á fyrirtækinu hvíldi við að tryggja öryggi vegfarenda við umgengni um verslunarhúsnæði sitt í ljósi þess að þar sé verið að bjóða þjónustu fyrir neytendur og vísar til dóma Hæstaréttar þar sem fjallað sé um slíkar skyldur. M vísar til þess að framkvæmdir hafi átt sér stað eftir slysið þar sem komið hafi verið fyrir mottu á gólfi við útidyrnar og hafi verið auðvelt að koma í veg fyrir tjón með þeim hætti. M telur það sýna vanbúnað húsnæðisins að X hafi ráðist í þær framkvæmdir eftir slys M. Einnig vísar M til þess að gólflísar hafi verið hálar og hafi þess vegna verið mikilvægt að gera ráðstafanir til þess að tryggja öryggi viðskiptavina sem eru almennt ókunnir aðstæðum.

V telur ósannað að gólflísar í anddyri verslunar X hafi verið óvenju hálar eins og M heldur fram og að það hvíli ekki sérstök skylda á X að hafa mottur á gólfi í verslun sinni. Einnig bendir V á að nokkurra framkvæmda hafi verið þörf til að koma fyrir mottu við innganginn og ósannað að það hafi verið nauðsynlegt í greint sinn. Einnig vísar V til dóma Hæstaréttar þar sem fjallað er um varúðarskyldur þeirra sem ganga um svæði þar sem veðuraðstæður eru varhugaverðar.

Álit.

M ber sönnunarbyrði um að X beri skaðbótaábyrgð vegna líkamstjóns hans. Það felur m.a. í sér að M þarf að sýna fram á að X hafi vanrækt þær skyldur sem hvíla á honum sem verslunareiganda við þær aðstæður sem uppi voru þegar hún féll við í anddyri verslunar X. Í málinu liggja fyrir myndir af vettvangi og aðstæðum eftir að ráðstafanir voru gerðar til þess að koma fyrir mottu við útidyr verslunarinnar, en þær ráðstafanir voru gerðar eftir slys M. Á slysdegi ber X að ekki hafi verið hægt að koma mottum fyrir við dyrnar þar sem þá hefði ekki verið hægt að opna hurð verslunarinnar. Ekki liggur fyrir að sérstakar ráðstafanir hafi verið gerðar fyrir utan dyrnar heldur er haft eftir forsvarsmanni X að starfsmenn verslunarinnar hafi þurrkað upp ítrekað bleytu við dyrnar. Ekki var varað sérstaklega við hættu og þó ekki liggi fyrir að áður hafi orðið slys við sambærilegar aðstæður verður ekki talið að athafnaskyldur X séu þegar af þeirri ástæðu minni en ella. Þó gólflísar þær sem voru í anddyri verslunar X hafi ekki verið sérstaklega hálar af gólflísum að vera þá er ljóst að slíkar flísar, eins og annað slétt gólfefni, getur orðið mjög hált þegar bleyta berst inn í húsnæði. Það verður að gera þær kröfur til þeirra sem reka verslun og bjóða til sín viðskiptavinum sem ekki þekkja sérstaklega aðstæður að þeir geri ráðstafanir til að tryggja öryggi vegfarenda þegar veðuraðstæður eru með þeim hætti sem upplýst er um í málinu. Í ljósi þess hversu auðvelt var að gera ráðstafanir til að koma fyrir sérstakri mottu eða grófu undirlagi sem miklu mun minni hætta er á að fólk renni á verður að álykta að það að X hafi ekki gert þær ráðstafanir, eða aðrar sérstakar ráðstafanir til að vara við hættu við að stíga beint inn á gólflísarnar, sé sagnæm vanræksla af hálfu X. Verður að gera ítarlegri kröfur til athafna þegar

komið er inní húsnæði verslunareigenda heldur en fyrir utan slíkt húsnæði þar sem erfiðara er að verjast mismunandi veðuraðstæðum. Ekki liggur fyrir að M sjálf hafi sýnt gáleysi þegar hún gekk inn í húsnæði X og eru ekki efni til að láta hana bera hluta tjóns síns sjálf. M á því rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík 3. júlí 2015.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Ólafur Lúther Einarsson hdl.

Jón Magnússon hrl.