

Mál nr. 205/2015
M og
vátryggingafélagið V vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar X.

Stórkostlegt gáleysi. Sönnun. Umferðarslys 29. ágúst 2014.

Gögn.

1. Málskot móttakið 27. maí 2015 ásamt gögnum.
2. Bréf V dags. 19. júní 2015.
3. Myndband úr öryggismyndavél dags. 29. ágúst 2014.

Málsatvik.

Í frumskýrslu lögreglu kemur fram að tilkynnt hafi verið að ekið hefði verið á mann við Ráðhústorg á Akureyri þann 29. ágúst 2014. Þegar lögregla kom á staðinn var M þar og hafði orðið fyrir líkamstjóni og á vettvangi var annar maður sem lýsti atburðarrás þannig að ekið hafi verið utan í M. Í gögnum málsins eru lýsingar af atvikinu raktar af hálfu M, ökumanns bifreiðarinnar X sem og margra vitna. Í skýrslutökum er í löngu máli farið yfir aðdraganda óhappsins með mismunandi lýsingum. Þegar litið er til þess hvernig M varð fyrir líkamstjóni má hins vegar sjá tvönn konar lýsingar. Annars vegar lýsir M atvikum eins og vitni sem vitnað er til í frumskýrslu, að ekið hafi verið utan í hann. Hins vegar lýsir ökumaður bifreiðarinnar X sem og farþegar í þeirri bifreið að líkamstjón M megi rekja til þess að hann hafi verið að slá til farþega í bifreiðinni X og hafi bifreiðinni þá verið ekið af stað og M þá gripið í gluggapóst á bifreiðinni og þannig dregist með henni.

V hefur takmarkað ábyrgð sína um 50% og telur að M hafi sýnt stórkostlegt gáleysi í skilningi 2. mgr. 88. gr. umferðarlaga nr. 50/1987. V byggir afstöðu sína á lýsingum ökumanns bifreiðarinnar X og farþega um að M hafi sýnt ógnandi tilburði og slegið til farþega í framsæti bifreiðarinnar og gripið síðan í gluggapóst bifreiðarinnar og þannig dregist með henni þegar henni var ekið af stað. V telur að slík háttsemi sé þess eðlis að M hafi mátt vera ljóst að af henni gæti hlotist líkamstjón og megi jafna henni til stórkostlegs gáleysis í skilningi 2. mgr. 88. gr. áður nefndrar umferðarlaga.

M telur að ekki sé sannað að hann hafi sýnt háttsemi sem jafna má til stórkostlegs gáleysis. M bendir á skýrslu vitnis sem var á vettvangi og að ökumaður bifreiðarinnar X og farþegar hennar hafi ekki gefið skýrslu vegna málsins fyrr en mörgum mánuðum eftir atvikið. Einnig vísar M til upptöku úr öryggismyndavél af atvikinu sem sýni að bifreiðinni X hafi verið ekið hratt af stað. M telur að ökumaður X hafi ekki ekið í samræmi við fyrirmæli 1. og 3. mgr. 26. gr. umferðarlaga og megi líkamstjón hans fyrst og fremst rekja til þess.

Álit.

Ágreiningur málsins lýtur fyrst og fremst að því hvort M hafi, sem gangandi vegfarandi, sýnt af sér háttsemi sem jafna má til stórkostlegs gáleysis af hans hálfu þegar hann varð fyrir líkamstjóni þann 29. ágúst 2014. M og vitni sem var á vettvangi þegar lögreglu bar að bera um atvikið með þeim hætti að ökumaður X hafi ekið snöggt af stað og ekið utan í M með þeim afleiðingum að hann féll í götuna og hlaut líkamstjón. Framburðarskýrslur ökumanns X og farþegar eru allar á þann veg að M hafi sýnt ógnandi tilburði og hafi sjálfur sýnt háttsemi sem leiddi til líkamstjóns hans.

Af gögnum málsins verður ekki annað ráðið en að M hafi hlotið líkamstjón þegar bifreiðinni X var ekið um Ráðhústorg á Akureyri og að megi rekja líkamstjónið til notkunar þeirrar bifreiðar. Þegar metið er hvort vátryggingafélag geti takmarkað ábyrgð sína vegna greiðslna úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar á grundvelli 2. mgr. 88. gr. umferðarlaga verður að líta til þess að félagið ber sönnunarbyrði um að háttsemi þess sem krefur félagið um bætur sé þess eðlis að jafna megi henni til stórkostlegs gáleysis eða ásetnings. Í þessu máli er nokkur ágreiningur milli aðila um hvernig

líkamstjón M bar að. Atvik máls voru ekki rannsökuð ítarlega strax og frekari skýrslutökur fóru fram mörgum mánuðum síðar. Upptökur úr öryggismyndavél sýna ekki með óyggjandi hætti háttsemi M. Með hliðsjón af þessu verður að líta svo á að V beri hallann af því að verulegur vafi er uppi um hvort háttsemi M hafi verið þess eðlis að jafna megi henni til stórkostlegs gáleysis í skilningi 2. mgr. 88. gr. umferðarlaga eða að slík háttsemi hafi leitt til líkamstjóns hans. V getur því ekki takmarkað ábyrgð sína á grundvelli þeirra gagna sem lögð hafa verið fyrir nefndina.

Niðurstaða.

M á rétt á fullum bótum úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar X hjá V.

Reykjavík 11. ágúst 2015.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.