

Mál nr. 211/2015
M og
vátryggingafélagið V v. ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A.

Hjólreiðamaður missir stjórn á hjóli þegar bílhurð var opnuð þ. 5.11.2014.

Gögn.

1. Málskot móttakið þ. 2.6.2015 ásamt fylgiskjölum 1-12
2. Bréf V dags. 30. 6.2015. ásamt fylgiskjölum 1-2

Málsatvik.

M segir málavexti vera þá að ökumaður A hafi opnað bílhurð út í umferðina þar sem M hjólaði og hurðin farið í hliðina á M með þeim afleiðingum að M datt og slasaðist. Af hálfu M er á það bent að ágreiningur sé um hvort að bílhurðin hafi snert M eða ekki, en það skipti ekki máli þar sem að orsakasamband sé milli notkunar A og tjóns M. M krefst bóta úr ábyrgðartryggingu A og telur að tjónið falli undir notkunarhugtak 1. mgr. 88. gr. umferðarlaga nr. 50/1987, en verði ekki á það fallist þá telur M að tjónið séu bótaskyldt úr ábyrgðarlið fjölskyldutryggingar ökumanns A. V hafnar bótaskyldu og segir að engin snerting hafi verið með M og A. V vísar til framburðar ökumanns A um að hann hafi verið byrjaður að opna hurðina, en séð M koma og hætt við og séð hjólið “skjögra” fram fyrir A og M falla í götuna. V segir að ekkert sjáist á bílhurðinni og ósannað að tjón M megi rekja til notkunar A og á það skorti að orsakatengsl séu á milli tjóns og notkunar ökutækis. Þá hafnar V að tjón M sé bótaskyldt úr ábyrgðarlið fjölskyldutryggingar ökumanns A þar sem ekki hafi verið um saknæma ólögmeta háttsemi af hálfu ökumanns A að ræða.

Álit.

Í 1. mgr. 88. gr. laga nr. 50/1987 umferðarlaga segir, að sá sem beri ábyrgð á skráningarskyldu vélknúnu ökutæki, skuli bæta það tjón, sem hlýst af notkun þess, enda þótt tjónið verði ekki rakið til bilunar eða galla í tækinu eða ógætni ökumanns. Orsakatengsl verða að vera milli notkunar ökutækis og þess tjóns sem það veldur og verður tjón að stafa af hættueiginleikum ökutækis til þess að hlutlæga ábyrgðarreglan eigi við. Ágreiningslaust er að ökumaður A opnaði hurð í veg fyrir akstursleið M, en segist hafa séð til ferða hans og hætt við, en M fallið af hjólinu í framhaldi af því. M segir hins vegar að hurðin hafi farið í hliðina á honum. Ljóst er að hurðin á A var opnuð í þann mund sem M kom hjólandi að henni og hvort sem M lenti á henni eða ekki þá fipaðist hann vegna þess að hurðin var opnuð með þeim afleiðingum að hann datt og slasaðist. Orsakatengsl eru því milli þess að hurðin var opnuð í veg fyrir M og slyssins. Ekki skiptir máli hvort M snerti hurðina eða ekki þar sem fyrir liggur og viðurkennt af aðilum að það að hurðin var opnuð leiddi til slyssins. Hurðin á A var opnuð í sömu andrá og M kom að bifreiðinni og því um tjón að ræða sem hlaust af notkun bifreiðarinnar sbr. 1. mgr. 88. gr. laga nr. 50/1987. M á því rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík 11.8. 2015.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.