

Mál nr. 239/2015
M og
vátryggingafélagið V1 v/ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A og
vátryggingafélagið V2 v/ábyrgðartryggingar B vegna vinnuvélar.

Árekstur bifreiðar og vinnuvélar 11. mars 2015.

Gögn.

1. Málskot móttakið 18. júní 2015 ásamt gögnum.
2. Bréf V2 dags. 30. júní 2015 ásamt athugasemdum frá B dags. sama dag.

Málsatvik.

Árekstur varð með bifreið A, sem var ekið eftir Eyrarvegi í Árborg, og vinnuvélinni (traktorsgröfunni) B sem var verið að nota til að ryðja snjó í útskoti við veginn.

M lýsir atvikum þannig að hann hafi ekið bifreið A beint áfram eftir akvegi þegar B hafi verið bakkað með þeim afleiðingum að snjóruðningstönn á B hafi rekist utan í bifreið A. M telur m.t.t. ákvæða umferðarlaga nr. 50/1987 að stjórnandi B hafi ekki sýnt næga aðgæslu við akstur og beri þannig ábyrgð á tjón á bifreið A.

V2 telur hins vegar ekki sannað að B hafi verið ekið afturábak fyrir áreksturinn heldur megi rekja hann til þess að bifreið A hafi verið ekið meðfram B, sem hafi verið kyrrstæð úti í kanti, og afturhluti bifreiðar A rekist utan í B. Það sé því ekki sýnt fram á að tjón á bifreið A megi rekja til gáleysis stjórnanda B.

Álit.

Við mat á því hvort eigandi bifreiðar A geti krafist skaðabóta vegna tjóns á bifreiðinni verður fyrst að geta þess að vinnuvélar eru ekki skráningarskyld vélknúin ökutæki í skilningi 88. gr. umferðarlaga nr. 50/1987. Eiganda þeirra er því ekki skylt að kaupa ábyrgðartryggingu vegna notkunar ökutækis í skilningi 91. gr. laganna. Hins vegar liggur fyrir að sveitarfélagið Árborg var með ábyrgðartryggingu í gildi á tjónsdegi og tekur hún til þess ef sveitarfélagið ber skaðabótaábyrgð gagnvart einhverjum öðrum, t.d. ef starfsmenn sveitarfélagsins sýna gáleysi við störf sín. Sá sem heldur því fram að aðstæður séu með þeim hætti ber sönnunarbyrði um að atvik séu þannig. Það þýðir að M ber sönnunarbyrði um að stjórnandi B hafi ekið aftur á bak af gáleysi í aðdraganda árekstursins. Í gögnum málsins er ágreiningur um það og ekki upplýsingar um vitni sem geta borið um atvik, auk þess sem stjórnandi B neitar því að atvik hafi verið með þeim hætti sem M lýsir. Með hliðsjón af því telst ekki sannað að tjón á bifreið A sé rakið til gáleysis stjórnanda B. Greiðast því ekki bætur úr ábyrgðartryggingu sveitarfélagsins Árborgar vegna tjóns á bifreið A.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu B hjá V.

Reykjavík 1. september 2015.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Sigurður Óli Kolbeinsson hdl.

Jón Magnússon hrl.