

Mál nr. 245/2015**M****og****vátryggingafélagið V v/ ábyrgðartryggingar hundaeigenda.****Ágreiningur um bótaskyldu vegna tjóns á bifreið er hundur fór fyrir hana.****Gögn.**

1. Málskot, móttakið 23.6.2015, ásamt fylgigögnum.
2. Bréf V, dags. 2.7.2015, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Hinn 30. apríl 2015 hljóp hundur í eigu A í veg fyrir bifreið (B) í eigu M á Borgarvegi í Reykjavík. Í lögregluskýrslu er haft eftir A að hann hafi verið að fara með hundinn sinn og barn út í bifreið sína. Þegar hann var að opna bifreiðina sleit hundurinn sig lausan og hljóp í burt og fyrir B. Ökumaður B kvaðst hafa ekið austur Borgarveg á 50 km hraða á klst. þegar hundur hafi hlaupið í veg fyrir B og hún ekið á hann.

M hefur krafist bóta úr ábyrgðartryggingu hundaeigenda hjá V vegna þess tjóns sem varð á B við það að hundurinn varð fyrir B.

Álit.

Samkvæmt 1. mgr. 13. gr. samþykktar nr. 478/2012 um hundahald í Reykjavík skal leyfishafi gæta þess vel að hundur hans valdi ekki hættu, óþægindum eða óþrifnaði né raski ró manna. Í 2. mgr. sömu greinar er mælt fyrir um það að óheimilt sé að láta hunda vera lausa innan marka þéttbýlis, nema nytjahunda, þegar þeir eru að störfum í gæslu eiganda eða umráðamanns. Þá segir í 3. mgr. að hundar skulu annars ávallt vera í taumi utan húss og í umsjá manns sem hefur fullt vald yfir þeim. Strangar kröfur verður að gera til að eigendur hunda virði þessar reglur í hvívetna. A var með barn og hund í sitt hvorri hendinni að opna bílhurð þegar hundurinn slapp frá honum. Með þessu sýndi A ekki þá varkárni sem af honum mátti krefjast til að koma í veg fyrir að hundurinn gengi laus. Til þessa verður það rakið að hundurinn hljóp út á götuna í veg fyrir B með þeim afleiðingum að skemmdir urðu á henni. A ber því ábyrgð á tjóni því sem varð á B og á M rétt á að það bætist úr ábyrgðartryggingu hundaeigenda hjá V.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu hundaeigenda hjá V.

Reykjavík, 11. ágúst 2015.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl. Jón Magnússon hrl.