

Mál nr. 250/2015
M og
vátryggingafélagið V-1 v. ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A og
vátryggingafélagið V-2 v. ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar B.

Árekstur bifreiða á bílastæði við verslun Bónus í Langholti, Akureyri þ. 30. 4. 2015.

Gögn.

1. Málskot móttakið þ. 28.05.2015 ásamt fylgiskjölum
2. Bréf V-1 dags 14.7.2015 ásamt fylgiskjölum
3. Bréf V-2 dags. 14.7.2015.

Málsatvik.

Bifreið A var ekið inn á bifreiðastæðið við verslun Bónus að Lyngholti á Akureyri og varð árekstur er bifreið B var ekið úr stæði. Samkvæmt frumskýrslu lögreglu sagðist ökumaður B hafa verið að taka af stað úr kyrrstöðu á brifreiðastæðinu og séð hvar ökumaður A stefndi á hana. Ökumaður B hafi þá hemlað og verið kyrrstæð þegar ökumaður A ók á bifreið B. Ökumaður A kvaðst hafa verið að aka inn á bifreiðastæðið það sem ökumaður B hafi ekið veg fyrir hann svo bifreiðarnar lentu saman. Í athugasemdum ökumanns B með kæru til nefndarinnar kom jafnframt fram að ökumaður A hafi ekið á móti umferð til að komast í stæði fyrir fatlaða. Hann hafi líklega ekki séð yfirborðsmerkingar sem sýndu akstursstefnu. Hann hafi svo ekið á hornið á bifreið B en ekki numið staðar heldur haldið áfram og þar með rispað alla hliðina á bifreið A. Í athugasemdum ökumanns bifreiðar A kemur fram að hann mótmæli því sem fram kemur í lögregluskýrslu að hann hafi ekið á bifreið B og að hún hafi verið kyrrstæð. Ákoman á bifreið hans sýni annað sem staðfest er í vottorði frá tjónaviðgerðarverkstæði sem er fylgiskjal í gögnum frá V-1. Þá mótmælir hann því að yfirborðsmerkingar hafi verið sýnilegar því þann 30. apríl 2015 hafi yfirborðsmerkingar ekki sést.

Í athugasemdum V-1 kemur fram að það sé afstaða félagsins að alla sök beri að leggja á ökumann bifreiðar B þar sem hann hafi ekið af stað úr kyrrstöðu í veg fyrir umferð sem ekið var eftir bifreiðastæðinu. Á ökuönnum sem aka úr kyrrstöðu frá stöðureit hvíli sú aðgæsluskylda að gæta að allri umferð eftir bifreiðastæðinu, sbr. 3. mgr. 25. gr. umferðarlaga. Að því hafi ökumaður B ekki gætt og því beri að leggja alla sök á hann. Hafi það engin áhrif þó svo hann hafi sagst hafa náð að stöðva enda hafi sú stöðvun aðeins átt sér stað augnabliki áður en árekstur varð. Þá beri ákomur á bifreið A það með sér að ekið hafi verið beint inni hlið hennar, sbr. áður nefnda greinargerð tjónaviðgerðarverkstæðisins. Þá kemur fram að á myndum í lögregluskýrslu megi sjá að yfirborðsmerkingar hafi verið afmáðar þegar atvikið varð. Jafnframt að eingöngu sé um leiðbeinandi merkingar að ræða sem leysa ökumann bifreiðar sem ekið er af stað úr kyrrstöðu ekki undan aðgæsluskyldu sinni. Í athugasemdum frá V-2 kemur fram að ljóst sé að ökumaður A hafi ekið gegn akstursstefnu og því sé rétt að skipta sök til helminga.

Álit.

Í ljósi fyrirliggjandi gagna er ljóst að ökumaður B gætti ekki nægilega að sér er hann ók úr stæði og á bifreið A sem var að aka áfram inn á bílastæðið. Ósannað er að ökumaður B hafi stöðvað ökutækið nægilega löngu áður en atvikið varð auk þess sem ákomur á ökutækjunum styðja frekar frásögn ökumanns A. Yfirborðsmerkingar á bílastæðinu breyta ekki framangreindri afstöðu. Ökumaður B ber því alla sök á árekstrinum.

Niðurstaða.

Ökumaður B ber alla sök.

Reykjavík 1.9.2015.

Póra Hallgrímsdóttir lögfr.

Sigurður Óli Kolbeinsson hdl.

Jón Magnússon hrl.