

**Mál nr. 257/2015**  
**M og**  
**vátryggingafélagið V v. ábyrgðartryggingar O og ábyrgðartryggingar Í.**

**Vinnuslys í Búðarhálsvirkjun 20.4.2015.**

**Gögn.**

1. Málskot móttakið þ. 29. júní 2015 ásamt fylgiskjölum 1-9.
2. Bréf V dags. 24.8.2015 ásamt fylgiskjölum 1-5.

**Málsatvik.**

M varð fyrir slysi við vinnu sína í Búðarhálsvirkjun og telur tjónið bótaskyldt annað hvort úr ábyrgðartryggingu O eða Í. M segist hafa verið að tengja jarðvír þegar starfsmaður O sló rafmagnið af og hafi auk þess sett það á of snemma. M byggir á því að starfsmaður O hafi sýnt af sér mikið aðgæsluleysi og fljótferni þegar hann sló rafmagninu af án þess að athuga hvort einhver væri að vinna í jörðinni fyrir utan. M telur auk þess háttsemi starfsmanns O brjóta í bága við ákvæði laga nr. 46/1980 um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum og vísar auk þess til laga nr. 146/1996 um öryggi raforkuvirkja, neysluveitna og raflagna. M krefst bóta úr hendi Í verði O ekki talin bera skaðabótaábyrgð á tjóni M og byggir á því að Í hafi borið ábyrgð á allri vinnu sem fram fór á svæðinu sem ábyrgðaraðili rafveitunnar. M telur að Í hafi ekki tryggt öryggi sitt með fullnægjandi hætti á vinnustaðnum og beri því bótaábyrgð vegna slyssins.

V hafnar bótaskyldu og segir M einan til frásagnar um málsatvik og hafi ekki tilkynnt vinnuveitanda sínum um slysið fyrr en mörgum dögum síðar og leitað lækni 9 dögum eftir atvikið. V segir að ekki sé sýnt fram á, að tjón M verði rakið til sakar af hálfu O og ekkert renni stoðum undir staðhæfingu M um að starfsmaður O hafi sýnt af sér aðgæsluleysi þegar hann sló rafmagnið af eða setti það á aftur enda hafi verið farið að verklagsreglum. Þá telur O að ábyrgðarmaður rafveitu beri ábyrgð á allri vinnu sem fram fer í veitunni óháð því hver framkvæmir vinnuna þ.e. Í í þessu tilviki. V segir að ekkert í gögnum málsins renni stoðum undir það að slysið verði rakið til sakar af hálfu Í. Þá segir V að af hálfu Í hafi verið haldin mjög nákvæm skráning á slysum og óhöppum og hvergi í þeim gögnum sé nokkuð að finna um það atvik sem M byggir kröfu sína á. Þá segir V að hvorki hafi slys M verið skráð né hafi M verið fjarverandi og því hafi tilkynningarskylda atvinnurekanda sbr. lög nr. 46/1980 ekki verið virk. Þá segir V að Í hafi farið yfir öryggismál að morgni slysdags og hafi M verið búinn að fara yfir áhættumat, öryggisfirlýsingu og sitja öryggisfund nánast daglega og því meðvitaður um hættur sem um var að ræða á vinnustaðnum auk þess sem M búi yfir mikilli þekkingu og starfsreynslu. V vísar til skýrslu E verkfræðistofu um mögulegar orsakir meints rafstuðs M og segir að sú niðurstaða í skýrslunni að M hafi getað orðið fyrir raflosti sé byggt á líkum en engin víska sé fyrir því hver atvik voru nákvæmlega enda M einn til frásagnar um stað og stund og atvik að öðru leyti. Þá segir V ekkert benda til að slysið verði rakið til saknæmrar háttsemi starfsmanna Í eða annarra atvika eða aðstæðna sem Í ber ábyrgð á.

**Álit.**

Í skýrslu E verkfræðistofu frá í maí 2011 kemur m.a. fram að líkur séu á að M hafi orðið fyrir raflosti vegna afhleðslu jarðstrengs þegar hann var tengdur til jarðar skömmu eftir að hafa verið frátengdur dreifikerfinu, en síðar segir að hversu alvarlegar afleiðingar slíkt atvik geti haft ráðist af mörgum þáttum sem erfitt sé eða jafnvel ómögulegt að ákveða með fullri vissu. Þá segir að það sé möguleiki að slysi hefði verið forðað ef starfsmaður hefði t.d. jarðtengt við stálgrind jarðgangaspennisins. Af hálfu M liggur ekki fyrir nákvæm lýsing á aðstæðum þegar umrætt atvik

átti sér stað. Ekkert liggur því fyrir með hvaða hætti og hvernig var gætt að nærumhverfinu þegar rafmagn var slegið af og það sett á aftur. M hefur ekki sýnt fram á það með ótvíræðum hætti hvernig atvik voru þegar slysið varð, lagt fram gögn um þau atriði eða leitt að því líkur að um bótaskylda háttsemi hafi verið að ræða hjá starfsfólki O og/eða Í eða öðrum sem þessir aðilar bera ábyrg á. M á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu O né rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu Í.

**Niðurstaða.**

M á hvorki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu O eða Í.

Reykjavík 8.9. 2015.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.