

Mál nr. 259/2015**M
og
vátryggingafélagið V v/ ábyrgðartryggingar A.****Kona varð fyrir meiðslum er hún féll í skúffu skjalaskáps á leið út úr húsnæði nytjamarcaðar.****Gögn.**

1. Málskot, móttakið 3.5.2015, ásamt fylgigögnum.
2. Bréf V, dags. 5.8.2015.

Málsatvik.

Hinn 20. mars 2014 hafði M keypt hillu í A, nytjamarcaði sem rekinn er af B og líknarfélögum. Í skýrslu hjá lögreglu 5. júní 2014 og í málskoti hefur M lýst atvikum svo að hún hafi verið á leið út með hilluna og hafi hún haldið undir annan enda hennar en móðir hennar hafi haldið undir hinn endann. Hún hafi gengið aftur á bak um þröngan gang áleiðis út úr versluninni, en gangurinn hafi verið rétt um 1 m á breidd. Hún hafi litið aftur fyrir sig yfir vinstri öxl og séð engan. Hún hafi svo stigið eitt skref og dottið aftur fyrir sig og lent ofan í skúffu í skjalaskáp hægra megin við sig. Hafi skúffan staðið opin og verið föst svo ekki var unnt að loka henni. Hafi hornið á skúffunni lent á nárasvæði og hún orðið fyrir meiðslum á því svæði. Þá hafi hillan sem hún var að bera fallið ofan á sig og hún marist undan henni.

M kveður skúffuna hafa verið fasta í opinni stöðu og skápurinn hafi verið lengi á staðnum. Starfsmönnum A hafi með eðlilegu eftirliti mátt vera ljóst að skúffan skagaði út í þröngan gangveginn. Eftirliti starfsmanna hafi að þessu leyti verið áfátt og ekki hafi verið unnt að fara um ganginn af fullu öryggi. Engar varúðarmerkingar hafi heldur verið fyrir hendi. Telur M að B beri ábyrgð á því líkamstjóni sem hún varð fyrir við atvikið. Hefur hún krafist bóta úr ábyrgðartryggingu B hjá V.

V hefur hafnað bótaskyldu. Kveður V að engum dyljist að um sé að ræða markað með notaðan varning og ekki verði gerðar sömu kröfur til þjónustu og í hefðbundnum verslunum með nýjan varning. Starfsmönnum sé upp á lagt að fylgjast með varningnum og hagræða honum og raða upp á nýtt og ganga frá um leið og hann hefur verið færður úr stað af viðskiptavinum. Í því efni verði að gefa starfsmönnum ráðrúm til að bregðast við. Í málinu hafi ekki verið sýnt fram á sök B.

Álit.

Frásögn M af tildrögum slyssins hefur ekki verið mótmælt sérstaklega af V né heldur aðstæðum á vettvangi þar sem slysið varð. Kveður M að skjalaskápurinn með opna skúffuna hafi verið lengi í A. Af hálfu B hefur ekki verið gerður reki að því gera nánari grein fyrir umræddum skjalaskáp og ástandi hans þegar slysið varð, né heldur hvernig aðstæður voru að öðru leyti á gangi þeim sem M gekk eftir þegar slysið varð. Það stóð A næst að afla slíkra upplýsinga. Eins og málið liggur fyrir verður að leggja til grundvallar að aðstæður hafi verið með þeim hætti sem M hefur lýst. M var ætluð för um téðan gang á leið sinni með hilluna út úr A. Aðstæður voru ekki með þeim hætti að öryggi þeirra sem þarna var ætluð för, starfsmanna sem viðskiptavina, væri tryggt sem skyldi. Á því ber B ábyrgð. Ekki verður heldur annað ráðið en M hafi gert sér grein fyrir hinum þröngu aðstæðum sem þarna voru. Hún gekk aftur á bak og hélt undir annan endann á hillu. Hún varð ekki opnu skúffunnar vör fyrr en hún féll um hana. Eins og aðstæður voru sýndi hún ekki þá aðgát sem af henni mátti krefjast. Er M því einnig meðábyrg fyrir því tjóni sem hún varð fyrir. Að virtum öllum atvikum þykir rétt að hún beri sjálf helming tjónsins og fái helming þess bættan úr ábyrgðartryggingu B hjá V.

Niðurstaða.

Líkamstjón M bætist að helmingi úr ábyrgðartryggingu B hjá V.

Reykjavík, 25. ágúst 2015.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.