

**Mál nr. 274/2015****M  
og  
vátryggingafélagið V v/ slysatryggingar launþega.****Ágreiningur um hvort starfmaður hafi orðið fyrir slysi í skilningi vátryggingarskilmála.****Gögn.**

1. Málskot, móttakið 9.7.2015, ásamt fylgigögnum.
2. Bréf V, dags. 23.7.2015, ásamt fylgigögnum.

**Málsatvik.**

Hinn 2. desember 2013 var M við störf í eldhúsi hjá A. Er hún var að lyfta saltpoka upp í kerru varð hún fyrir meiðslum í baki. A hefur vegna starfsemi sinnar keypt slysatryggingu launþega hjá V.

Í tjónstilkynningu til V, dags. 2. apríl 2014, kveðst M hafa verið að lyfta 25 kg saltpoka á kerru og þurft að lyfta honum frá gólfí og upp á kerruna sem er ca. 20 cm há. Er hún var að lyfta pokanum og ætlað að færa hann upp á kerruna hafi hún rekið sig í aðra kerru, skrikað fótur og fundið fyrir hnykk á bakið. Samsvarandi lýsingu er einnig að finna í tilkynningu M til Sjúkratrygginga Íslands (SÍ), dags. 2. apríl 2014.

Efnislega sama lýsing er einnig í tilkynningu A til Vinnueftirlits ríkisins (VER), dags. 12. febrúar 2014, svo og í tilkynningu A til SÍ, dags. 30. júlí 2014, nema þá er tekið fram að lýsingin sé samkvæmt frásögn M og þar er einnig tekið fram að hún hafi ekki tilkynnt A um atvikið fyrr en 12. febrúar 2014.

Í yfirlýsingu starfsfélaga M, dags. 30. apríl 2014, segir að þær hafi tekið kerru og farið inn á lager. M hafi beygt sig niður til að taka upp 25 kg saltpoka til að lyfta upp á kerru sem var ca. 25 cm há. Hafi M rekið annan fótinn í kerru við hliðina á þeirri sem hún var að lyfta upp á. Við þetta hafi heyrst smellur í baki M. Í framhaldinu hafi M kvartað um verk í baki.

M leitaði til læknis á Læknavaktinni að kvöldi 3. desember 2013. Í vottorði yfirlæknis Læknavaktarinnar, dags. 5. maí 2014, kemur fram að M sagðist hafa verið að lyfta saltpoka deginum áður og hafi þá fengið slæman bakverk hægra megin í mjóbak. Þetta hafi gerst í lok vinnudags og hafi hún lokið vinnudeginum. Hafði hún einu sinni áður haft bakverk og hafi það verið einum mánuði fyrr. Hafi verkurinn þá verið í tvo daga. Við skoðun hafi M verið alveg stíf í mjóbaki. Hryggskekkja var í baki með vinstri sveigju/boga (sinistroconvex) í mjóbaki og hægri sveigju/boga (dextroconvex) á mótum brjósthryggjar og mjóhryggjar. Var greind með þursabit (lumbago acuta). Þar sem þetta hafi verið í annað skiptið á stuttum tíma sem hún fékk bakverk og var með töluverða hryggskekkju við skoðun var henni ráðlögð sjúkraþjálfun.

Sex læknisvottorð liggja fyrir í málinu vegna fjarvista, dags. 3. og 23. desember 2013, 13. janúar 2014, 7. og 24. febrúar 2014 og 28. mars 2014. Í tveimur fyrstu vottorðunum og því síðasta er ástæða fjarvistar sögð vera sjúkdómur en í hinum þremur að fjarvist stafí af vinnuslysi.

Í bréfi A til VER, dags. 25. júní 2014, skýrði vinnuveitandi frá því að það hafi fyrst verið á fundi með M hinn 2. febrúar 2014 (á væntanlega að vera 12. febrúar) að honum var tilkynnt að M hafi verið frá vegna vinnuslyss 2. desember 2013 en ekki vegna veikinda. Var þetta einnig áréttað í bréfi A til Eflingar stéttarfélags 5. mars 2014.

M hefur krafist bóta úr áðurgreindri slysatryggingu launþega hjá V. V hefur hafnað bótaskyldu að því er virðist á þeirri forsendu að hún hafi ekki orðið fyrir líkamstjóni af völdum slyss í skilningi vátryggingarskilmála.

**Álit.**

Samkvæmt gr. 9.1 í skilmálum V fyrir slysatryggingu launþega greiðir félagið að öðrum skilyrðum fullnægðum bætur vegna slyss sem vátryggður verður fyrir, ef það leiðir til andláts, varanlegrar örorku, tímabundins missis starfsorku eða tannbrots. Í 8. gr. skilmálanna segir að með hugtaki slys sé átt við skyndilegan utanaðkomandi atburð sem veldur meiðslum á líkama þess sem vátryggður er og gerist án vilja hans. Ætla verður að V hafi hafnað bótaskyldu með vísan til þess að M hafi ekki orðið fyrir meiðslum umrætt sinn við utanaðkomandi atburð.

Í tjónstilkynningum til V og SÍ frá 2. apríl 2014 lýsir M atvikum svo að í sömu andrá og hún var að lyfta saltpokanum upp á kerru hafi hún rekið sig í aðra kerru og við það skrikað fótur og fengið hnykk á bakið. Á sama veg var tildrögum atviksins lýst í tilkynningu A til VER 12. febrúar 2014. Starfsstúlka hjá A, sem var vitni að atvikinu, hefur í sérstakri yfirlýsingu enn fremur borið um atvik á sama veg. Lýsing í öllum þessum gögnum á tildrögum þess að M varð fyrir meiðslum hnígur í þá átt að það hafi orðið við utanaðkomandi atburð, þ.e. rekið sig í aðra kerru og við það fengið hnykk á bakið. Þótt þess hafi ekki verið getið við komu M á Læknavaktina kvöldið eftir að M hafi rekið sig í aðra kerru og skrikað fótur og ekki sé samræmi í fyrirliggjandi fjarvistarvottorðum af hvaða ástæðum M var talin hafa verið óvinnufær verður af þessu ekki dregin einhlít ályktun að M hafi ekki orðið fyrir meiðslum af völdum slyss í skilningi vátryggingarskilmála. Ekki er um það deilt að fyrirsvarsmenn A voru ekki vitni að atvikinu. Lýsing á atvikinu í tilkynningum sem stafa frá A byggja því óneitanlega á frásögn M. Að virtum öllum gögnin málsins þykir mega leggja til grundvallar að M hafi rekið annan fótinn í kerru og við það skrikað fótur sem hafi leitt til einkenna í baki sem degi síðar hafi verið greint af lækni sem þursabit. Af því leiðir að M hafi orðið fyrir meiðslunum við utanaðkomandi atburð og því hafi verið um slys að ræða í skilningu þeirra skilmála sem um slysatrygginguna gilda.

**Niðurstaða.**

M á rétt á bótum úr slysatryggingu launþega hjá V vegna meiðsla í baki sem hún hlaut í vinnuslysi 2. desember 2012 hjá, A.

Reykjavík, 18. ágúst 2015.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.