

Mál nr. 287/2015
M og
vátryggingafélagið V v. ábyrgðartryggingar Golfklúbbs Mosfellsbæjar (G).

Starfsmaður rann til í brekku og dró sláttuvél yfir fótinn á sér og slasaðist þ. 22.8.2014

Gögn.

1. Málskot móttakið 22.7.2015 ásamt fylgiskjölum 1-12
2. Bréf V dags. 29. 7. 2015 ásamt fylgiskjölum 1-2.

Málsatvik.

M sem var 16 ára þegar slysið varð, var að slá gras í brekku með handsláttuvél þegar hann rann til með þeim afleiðingum að vinstri fótur hans fór í sláttuvélina og hann slasaðist. M sem var að vinna hjá G krefst bóta úr ábyrgðartryggingu G hjá V. M segir að hann hafi verið sumarstarfsmaður hjá G og í umrætt sinn hafi starfsmenn átt að ljúka störfum um hádegi, en þessi dagur var síðasti vinnudagur M. M segist hafa skipt um fót og farið úr öryggisskóm og verið á leið í hádegismat þegar yfirmaður hans hafi kallað á hann og beðið M um að slá ákveðinn blett þar sem golfmót ætti að hefjast eftir hádegi. M segist hafa farið eftir þessum tilmælum með ofangreindum afleiðingum. Af hálfu M er því haldið fram að ekki hafi verið gætt ákvæða laga nr. 46/1980 um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum og því haldið fram að ekki hafi verið gætt fyllsta öryggis og reglna um notkun öryggishlífa og þá hafi ekki verið gert sérstakt áhættumat. Vísað er til þess að M hafi verið 16 ára þegar slysið varð og til reglugerðar nr. 426/1999 í því sambandi. Af hálfu M er einnig bent á að yfirmanni M hafi ekki getað dulist að M var ekki lengur í vinnufötum og öryggisskóm þegar hann bað M um að vinna umrætt verk. V hafnar bótaskyldu og bendir á að þetta hafi verið annað sumarið sem að M vann við þessi störf hjá G og hann hafi fengið leiðbeiningar um notkun á öryggisskóm við vinnu sína og segir V að í umrætt sinn hafi yfirmaður M verið við önnur störf á sama stað og M og hafi yfirmanninum ekki verið ljóst að M var ekki í öryggisskóm fyrr en að M hafði slasast. Í umsögn Vinnueftirlitsins segir að rekja megi orsök slyssins til eftirfarandi samverkandi þátta: “Hálka var vegna bleytu í grasinu sem olli því að M rann” “Slasaði var ekki í öryggisskóm”. Þá nefnir Vinnueftirlitið einnig sem meðvirkandi þátt að skriflegt áhættumat hafi ekki verið gert.

Álit.

Ekki er ágreiningur um það að M hafi lokið störfum fyrir G þegar yfirmaður hans bað hann um að vinna ákveðið verk. M segist hafa verið búinn að klæða sig úr vinnufötunum og m.a. verið farinn úr öryggisskóm sem hann hafi verið í þeirri fullyrðingu M hefur ekki verið mótmælt. Yfirmanni M mátti vera ljóst þegar hann bað M um að vinna umrætt verk að hann var ekki í öryggisskóm, en miðað við aðstæður og atvik öll verður að telja að yfirmanninum hafi borið skylda til að gæta vel að því að M sem var 16 ára þegar slysið varð og hafði lokið störfum væri búinn svo sem krafist er. M á því rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu G hjá V.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu G hjá M.

Reykjavík 25.8.2015.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Ólafur Lúther Einarsson hrl.

Jón Magnússon hrl.