

Mál nr. 332/2015
M og
vátryggingafélagið V vegna ábyrgðartryggingar X.

Tjón á innbúi í geymslu vegna framkvæmda verktaka við fjölbýlishús.

Gögn.

1. Málskot móttengið 2. september 2015 ásamt gögnum.
2. Bréf V dags. 16. september 2015, ásamt útboðslýsingu Verkís frá júní 2012.

Málsatvik.

Í málskoti er atvikum málsins þannig lýst að M hafi átt íbúð í fjölbýlishúsi og hafi verið ákveðið að fara í umtalsverðar utanhússviðgerðir á húsinu. Hluti af því sem hafi verið gert felist í að skipt hafi verið um glugga í geymslu sem tilheyrir íbúð M í fjölbýlishúsinu. M hafi notað geymsluna til að geyma nokkurn hluta innbús síns vegna búsetu erlendis en leigjendur hafi verið í íbúð M á þeim tíma sem viðgerðirnar áttu sér stað. Þegar M hafi síðan komið inn í geymsluna eftir viðgerðirnar hafi hún og munir í henni verið þaktir steypuryki. Komið hafi í ljós að til þess að skipta um glugga í geymslunni hafi þurft að saga steypu meðfram glugganum til að koma nýjum glugga fyrir. Ekki hafi verið haft samband við leigjendur M vegna aðgangs að glugganum að innan eða reynt að ná sambandi við M vegna þeirra muna sem í geymslunni voru.

M telur að X beri skaðabótaábyrgð á því tjóni sem varð á innbúi við ofangreindar ráðstafanir. Það hafi verið vanræksla upplýsingaskyldu af hálfu X að hafa ekki gert M eða leigjendum íbúar M viðvart til að gefa þeim tækifæri til þess að verja innbú sitt áður en steypusögun átti sér stað og verði X því að bera ábyrgð á tjóni sem hlaut af því. M vísar því á bug að upplýsingar hafi komið fram á verkfundum um að þetta stæði til og ekki hafi komið neinar upplýsingar fram á þeim fundum um hvenær skipta hafi átt um glugga.

V tilgreinir fjölmörg atriði í verksamningi og útboðslýsingu um utanhússviðgerðir á fjölbýlishúsi því sem M á íbúð í og að tiltekin verkfræðistofa hafi haft eftirlit með framkvæmdum. V vísar einnig m.a. til þess að ósannað sé að það hafi orðið tjón á innbúi M, upplýsingar til M um gluggaskipti hafi komið fram í gegnum verkfundi og ekki hafi verið samið við verktaka sérstaklega um að breiða plast yfir innbú í geymslum áður en gluggaskipti áttu sér stað.

Álit.

Í málinu virðist vera óumdeilt að steypuryk í geymslu M sé hægt að rekja til þess að saga þurfti fyrir nýjum gluggum við gluggaskipti sem tengdust viðgerðum á fjölbýlishúsi því sem M á íbúð í. Í gögnum málsins liggja fyrir ítarlegar upplýsingar um verk það sem X tók að sér að framkvæma, eftirlitsaðila og verkfundi. Það verður hins vegar ekki litið framhjá því að verktaki sem vinnur við viðgerðir sem þessar verður að gæta almennrar varúðar við verkið. Verður að telja það gáleysi af hálfu starfsmanna X að hafa ekki reynt að gera M, eða alla vega leigjendum í íbúð M, viðvart um að umrædd steypusögun stæði til, sérstaklega í ljósi þess hversu margir munir voru í geymslu M. Fundargerðir verkfunda eða það að eftirlit hafi verið haft með framkvæmdum breytir því ekki. Telst X því bera skaðabótaábyrgð á grundvelli reglunnar um vinnuveitendaábyrgð á því tjóni sem varð á innbúi M. Frekari afstaða er ekki tekin til umfangs slíks tjóns.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík 27. október 2015.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.