

**Mál nr. 335/2015**  
**M og**  
**vátryggingafélagið V v. ábyrgðartryggingar G.**

**Vinnuslys þegar steypumót úr gúmmípressu féll á vinstri hönd manns þ. 3.9.2012.**

**Gögn.**

1. Málskot móttakið 8.9.2015 ásamt fylgiskjölum 1-10
2. Bréf V dags. 21.9.2015 ásamt fylgiskjölum 11-14.

**Málsatvik.**

Málsatvik segir M vera þau að hann hafi verið að taka steypumót úr pressu og hafi það ekki losnað eins og það hafi átt að gera og tók M þá á steypumótinu til að mótið dytti niður og hafi það þá dottið og á hönd hans þannig að M slasaðist. M segist hafa borið silicon á efra plan pressunar í umrætt sinn. Slysið var ekki tilkynnt til Vinnueftirlitsins. M krefst bóta úr frjálsri ábyrgðartryggingu G hjá V og telur að vinnuaðstæður hafi verið óforsvaranlegar og gúmmípressan ekki fullnægt þeim kröfum sem gera skuli til slíkra tækja. Þá bendir M á að Vinnueftirlitið hafi við skoðun áður en slysið varð talið að steypumótið skapaði fallhættu efri hluta mótsins þegar losað var um það. Þá telur M að engir verkferlar hafi verið til staðar um það hvernig ætti að standa að verki við umrædda pressu. M vísar til laga nr. 46/1980 um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum og reglugerðar nr. 1005/2006 um vélar, tæki og búnað sem og reglugerðar nr. 492/1987 um öryggisbúnað véla og reglugerðar nr. 367/2006 um notkun tækja. Vitni að slysinu samstarfsmaður M segir að M hafi verið með heyrnarskjól og farsíma undir öðru skjólinu og tekið í stjórnstöng til að láta neðra planið síga og svo tekið í handfang á mótinu með hægri hendi en tekið einhvern veginn fyrir neðan handfangið með vinstri hendi áður en það var komið alveg niður, en nóg til þess að mótið hafi losnað og skolið á hendi M, en allan tímann hafi M verið í símanum. V hafnar bótaskyldu og segir að þó að mótið festist ekki að jafnaði við efra plan pressunar þá geti það komið fyrir og hafi oft gerst og sé þá neðra planið látið síga og svo tekið í handföngin á mótinu svo mótið losni, síðan sé neðra planið látið síga alveg niður. V segir að sé verkið unnið með þessum hætti þá sé komið í veg fyrir fallhættu og M hafi unnið hjá G í um það bil 2 ár og því kunnugt um verklag við þetta verk og hvernig ætti að losa mót úr pressunni. V segir að slys M verði ekki rakið til atriða sem G beri ábyrgð á. V segir að Vinnueftirlitið hafi rannsakað vettvang slyssins.

**Álit.**

Af gögnum málsins verður ekki annað ráðið en að á það hafi skort að verkferlar hafi verið skýrir. Þá hafði G ekki brugðist við tilmælum Vinnueftirlitsins varðandi vélina sem um ræðir. Slys M verður því rakið til þess að starfsmönnum var ekki alveg ljóst hvað átti að gera þegar mót festust með þeim hætti sem gerðist í umrætt sinn. G ber hallann af því að hafa ekki gætt þess að hafa skýra verkferla varðandi þetta verk þannig að starfsmönnum væri ljóst hvað ætti að gera ef mót festist í pressunni auk þess að hafa ekki tekið tillit til tilmæla Vinnueftirlitsins. M ber því skaðabótaábyrgð á slysi M. Þó M kunni að hafa sýnt af sér gáleysi meðan hann vann við pressuna þá leiðir það ekki til meðábyrgðar hans sbr. 23. gr. a í skaðabótalögum nr. 50/1993, þar sem ekki var um stórkostlegt gáleysi að ræða af hálfu M.

**Niðurstaða.**

M á rétt á bótum úr frjálsri ábyrgðartryggingu G hjá V.

Reykjavík 27.10.2015.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Ólafur Lúther Einarsson hrl.

Jón Magnússon hrl.