

**Mál nr. 395/2015****M****og****vátryggingafélagið V v/ ábyrgðarliðar fjölskyldutryggingar X.****Ágreiningur um skaðabótaábyrgð umráðamanns húseignar vegna slyss 7. september 2014.****Gögn.**

1. Málskot, móttakið 22.10.2015, ásamt fylgigögnum.
2. Bréf V, dags. 16.11.2015, ásamt gögnum.
3. Bréf M, dags. 20.11.2015, ásamt gögnum.

**Málsatvik.**

Í málskoti kemur fram að M hafi fengið að gista í íbúð vinkonu sinnar (X) og aðfararnótt 7. september 2014 hafi hún verið að fara inn á baðherbergi í íbúðinni þegar hún hafi runnið í bleytu og fallið við. Í fallinu hafi M gripið í blöndunartæki sturtunnar til að forða sér frá falli en við það hafi skrúfast frá heita vatni sturtunnar og vegna þess að sturtuslangan á baðherberginu hafi verið án sturtuhauss hafi heita vatnið sprautast yfir M með þeim afleiðingum að hún brenndist á andliti og líkama. Í lögregluskýrslu sem fylgir gögnum málsins kemur fram að M hafi ekki getað gert grein fyrir atvikum þeim sem leiddu til líkamstjóns hennar þegar hún kom á slysadeild og kemur þar fram að lækna- og hjúkrunarfólk hafi talið hana vera undir nokkrum áfengis- eða lyfjaáhrifum við komu á slysadeildina. Í lögregluskýrslum kemur fram frásögn X um að hún hafi komið að M hvar hún lá á baðherbergisgólfi og hafi hún hjálpað M að leggjast til svefns en það hafi ekki verið fyrr en næsta dag sem vart hafi verið við áverka.

M telur að X beri skaðabótaábyrgð á líkamstjóni hennar með því að sýna af sér ólögmeta og saknæma háttsemi í aðdraganda slyss hennar. X hafi borið ábyrgð á því að viðhald fasteignar hennar væri viðunandi en ljóst sé að svo hafi ekki verið á baðherbergi, þar sem blöndunartæki láku og voru ekki örugg þar sem slanga var án sturtuhauss. M vísar til ljósmynda frá vettvangi sem sýni umbúnaðinn greinilega. M vísar einnig til þess að það sé ósamræmi í framburði X hjá lögreglu um hvort hún hafi orðið vör við þá atburði sem leiddu til líkamstjóns M þá nótt sem þeir urðu eða hvort það hafi ekki gerst fyrr en daginn eftir og hafi það verið vegna áfengis- og/eða lyfjaneyslu hennar. Einnig vísar M til þess að það liggi ekki fyrir með óyggjandi mælingum að M sjálf hafi verið undir áhrifum áfengis þegar hún varð fyrir líkamstjóni og að það hafi haft áhrif á atburðarás þá sem leiddi til tjónsins og ástæða þess að hún hafi ekki getað tjáð sig um atvik strax hafi verið áfall vegna líkamstjónsins. M telur því að það eigi að greiða bætur til hennar úr ábyrgðarlið fjölskyldutryggingar X hjá V.

V telur í fyrsta lagi að ósannað sé hvað hafi leitt til líkamstjóns M, í öðru lagi ósannað að að umbúnaður á baðherbergi X hafi verið þannig að saknæmt hafi verið af hálfu X að gera ekki sérstakar ráðstafanir hans auk þess sem tjón M sé ekki sennileg afleiðing þessa umbúnaðar. Ef komist sé að þeirri niðurstöðu að skaðabótaábyrgð sé fyrir hendi telur V að tjóni M sé að mestu rakið til hennar eigin gáleysis þannig að hún eigi að bera 2/3 hluta tjóns síns sjálf. V bendir á að M hafi sönnunarbyrði um atvik sem leiddu til tjóns hennar og sé af gögnum málsins alls óljóst hver þau atvik hafi verið. Ekki hafi verið hægt að fá skýrslu frá M um þau þegar hún leitaði á slysadeild og ósamræmi sé í framburði X varðandi atvik. Hallann af þeim sönnunarskorti verði M að bera. Einnig bendir V á að húsráðendur hafi það í hendi sér hvernig umbúnaður húseignar þeirra sé og það að nota óvarða slöngu sem handsturtu sé ekki vanbúnaður eins og M heldur fram. Auk þess sé ósannað að það hafi verið bleyta á baðherbergisgólfi í íbúð X eins og M heldur nú fram. Einnig bendir V á að M sjálf hafi skrúfað frá heitu vatni í sturtunni og sé tjón hennar því ekki sennileg afleiðing af meintum vanbúnaði.

**Álit.**

Í gögnum málsins er nokkur óvissa um málsatvik og hvað leiddi nákvæmlega til þess að M hlaut líkamstjón í greint sinn. Það má þó af sömu gögnum ætla að M hafi hlotið líkamstjón vegna þess að heitt vatn rann á andlit hennar og líkama og það uppgötvaðist í íbúð X. Ekki liggur þó fyrir með óyggjandi hætti hvar það gerðist, vegna hvers eða hvernig en líkur eru leiddar að því að bæði M og X hafi verið undir nokkrum áhrifum áfengis eða lyfja.

Í íslenskum rétti ber sá sem heldur því fram að annar beri skaðabótaábyrgð á tjóni hans sönnunarbyrði um að atvik hafi verið með þeim hætti að skilyrði skaðabótaréttar séu uppfyllt vegna mögulegrar bótaábyrgðar þess sem hann krefur um skaðabætur. Í þessu máli liggur fyrir að M hefur krafist skaðabóta úr hendi X vegna ætlaðrar ólögætrar og saknæmrar háttsemi hennar sem húsráðanda í íbúð hvar M var stödd þegar líkamstjón hennar uppgötvaðist. Ekki liggja þó fyrir gögn sem sanna hvernig líkamstjónið kom til eða að það sé hægt með óyggjandi hætti að rekja til umbúnaðar húseignar X eða annarra atvika eða aðstæðna sem X ber skaðabótaábyrgð á. Hallann af þessum sönnunarskorti ber M skv. ofansögðu. Verður því, þegar af þeirri ástæðu, ekki fallist á greiðsluskyldu úr ábyrgðarlið fjölskyldutryggingar hjá V.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðarlið fjölskyldutryggingar X hjá V.

Reykjavík, 9. desember 2015.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.