

Mál nr. 406/2015**M og
váttryggingafélagið V v/ sjúklingatryggingar X.****Krafa um skaðabætur vegna afleiðinga aðgerðar 26. júní 2013.****Gögn.**

1. Málskot, móttakið 3.11.2015, ásamt fylgigögnum.
2. Bréf V, dags. 2.12.2015.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að M leitaði til læknisins X vorið 2013 vegna ótilgreindra einkenna og gekkst undir kviðslitsaðgerð hjá X þann 26. júní 2013. M lýsir því í málskoti að hann hafi haft veruleg óþægindi síðan hann gekkst undir þá aðgerð og vísar til þess að hann hafi leitað til fjölda lækna til þess að fá bót meina sinna án árangurs. Ekki þykir nauðsynlegt að tilgreina nákvæmlega upplýsingar úr læknisfræðilegum gögnum en þau lýsa einkennum M og því að hann reki þau einkenni til fyrrgreindrar aðgerðar hjá X.

M telur að hann eigi rétt til greiðslu bóta úr sjúklingatryggingu skv. lögum nr. 111/2000 og vísar til ákvæðis í þeim lögum sem tryggja bótarétt vegna fylgikvilla aðgerða og rökstyður kröfu sína með því að vísa til læknisfræðilegra gagna um einkenni sín eftir aðgerðina.

V telur ekki ljóst að bótaréttur skv. lögum um sjúklingatryggingu sé fyrir hendi. V telur í fyrsta lagi að krafa M sé ekki rökstudd og í öðru lagi að skilyrði 2. gr. laga um sjúklingatryggingu séu ekki fyrir hendi. Hvorki sé sýnt fram á með læknisfræðilegum gögnum að meðferð X hefði átt að vera öðruvísi í skilningi 1. eða 3. tl. 2. gr. laganna eða að sýnt sé að M hafi fengið fylgikvilla eftir aðgerð sem uppfylli skilyrði 4. tl. 2. gr. um að vera alvarlegur og tiltölulega sjaldgæfur, eins og skýrt sé að hann þurfi að vera í dómaframkvæmd. V vísar til þess að M hafi sönnunarbyrði um að skilyrði laga um sjúklingatryggingu séu uppfyllt og telur hann ekki hafa uppfyllt hana.

Álit.

Í málinu liggur fyrir að M gekkst undir aðgerð hjá X í lok júní 2013 og hefur eftir það lýst margvíslegum einkennum. Í gögnum málsins liggur ekki ljóst fyrir hvernig einkenni M voru áður en hann leitaði til X og m.v. þau læknisfræðilegu gögn sem liggja fyrir í málinu verður heldur ekki fullyrt að einkennum þau sem M lýsir megi að öllum líkindum rekja til einhverra þeirra atriða sem tilgreind eru í 2. gr. laga um sjúklingatryggingu. Ekki verða heldur fullyrt að um sé að ræða sérstakan fylgikvilla þeirrar aðgerðar sem M gekkst undir hjá X þó hann sjálfur líti svo á en slík ályktun er ekki nægilega studd læknisfræðilegum gögnum og röksemdum eða matsgerð. Er því ekki hægt að fallast á bótaskyldu úr sjúklingatryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr sjúklingatryggingu X hjá V.

Reykjavík, 18. desember 2015.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.