

**Mál nr. 18/2016**

**M**  
**og**  
**vátryggingafélagið V1 v/ ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A**  
**og**  
**vátryggingafélagið V2 v/ ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar B.**

**Árekstur á gatnamótum Kringlumýrarbrautar og Háaleitisbrautar í Reykjavík 27.11.2015.****Gögn.**

Málskot, móttakið 25.1.2016, ásamt fylgigögnum.

Bréf V1, dags. 2.2.2016, ásamt fylgigögnum.

Bréf V2, dags. 16.2.2016, ásamt fylgigögnum.

**Málsatvik.**

A var ekið suður Kringlumýrarbraut og inn á gatnamót Kringlumýrarbrautar og Háaleitisbrautar. Þá var B ekið austur Háaleitisbraut og inn á gatnamótin. Rákust þá saman framendi A og framanverð vinstri hlið B. Umferð um gatnamótin er stjórnað með umferðarljósum.

Ökumaður A kvaðst hafa fylgt röð bifreiða inn á gatnamótin. Hann hafi blindast af sól, en B hafi verið ekið af stað meðan hann var enn inni á gatnamótunum. Hann hafi ekki vitað hver staða umferðarljósanna hafi verið þegar áreksturinn varð og ekki heldur áður en hann ók inn á gatnamótin. Í síðari skýrslu telur hann sig hafa verið að mjakast áleiðis yfir gatnamótin í um 30-40 sekúndur á eftir annarri bifreið þegar ljósin hafi skipt yfir í gult og síðan rautt. Bifreiðin á undan hafi komist yfir gatnamótin og hann hafi einnig reynt að aka yfir þau. Hafi hann þá séð tvær bifreiðar koma inn á gatnamótin; sú á vinstri akrein hafi stöðvað til að gefa honum færi á að komast yfir gatnamótin, en sú á hægri akrein, B, virtist gefa í til að sleppa fram hjá A en árekstur þá orðið.

Ökumaður B kvaðst hafa ekið inn á gatnamótin gegnt grænu ljósi, en skyndilega hafi A verið ekið í hlið B.

Vitni ber í tölvubréfi til V2 að A hafi verið ekið á nokkrum hraða í átt að gatnamótunum. Umferðarljósin hafi skipt í rautt en A hafi verið ekið áfram. Bifreiðar hafi verið lagðar af stað á leið austur Háaleitisbraut áleiðis austur yfir gatnamótin. Bifreið á vinstri akrein hafi náð að stöða en bifreiðinni á hægri akreininni, B, er ekið áfram. Hafi ökumaður A þá hemlað snögglega en rekist á B.

**Álit.**

Fyrir liggur að ökumaður A vissi ekki um stöðu umferðarljósanna er hann ók inn á gatnamótin. Þá hefur ökumaðurinn einnig haldið því fram að hann hafi verið að mjakast yfir gatnamótin í um 30-40 sekúndur þegar ljósin hafi skipt yfir á gult og síðan rautt. Leggja verður til grundvallar frásögn ökumannsins í skýrslu þeirri sem tekin var af honum á vettvangi og hann hefur undirritað. Eins og hér stendur á hefur hann sönnunarbyrðina um það að hann hafi ekið inn á gatnamótin andspænis grænu ljósi og aðstæður á gatnamótunum hafi ekki verið með þeim hætti að honum hafi mátt vera ljóst að hann kæmist ekki yfir gatnamótin áður en grænt ljóst kviknaði fyrir umferð úr þverstæðri átt, sbr. síðari málsl. 7. mgr. 25. gr. umferðarlaga nr. 50/1987. Samkvæmt fyrirliggjandi gögnum hefur sú sönnun ekki tekist. Verður við það að miða að ökumaður A hafi ekið inn á gatnamótin á móti rauðu ljósi í þeirri andrá sem B var ekið af stað áleiðis yfir gatnamótin gegnt grænu ljósi. Fær sú niðurstaða einnig stoð í framburði vitnis. Telst ökumaður A því eiga sök á árekstrinum en ekki eru efni til að fella sök á ökumann B. Ökumaður A ber því alla sök á árekstrinum.

**Niðurstaða.**

Leggja ber alla sök á ökumann bifreiðarinnar A.

Reykjavík, 8. mars 2016.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.