

Mál nr. 51/2016**M og
vátryggingafélagið V v. frítímaslysáttryggingar fjölskyldutryggingar****Manni skrikaði fótur í háلكu og sleit hásin 28.12.2014****Gögn.**

1. Málskot móttakið þ. 19.2.2016 ásamt fylgiskjölum 1-10
2. Bréf V dags. 14.3.2016

Málsatvik.

M skrikaði fótur í háلكu fyrir utan verslun 28.12.2014 og sleit hásin. Í október 2014 datt M í háلكu þegar hann steig út úr vörubifreið sinni og sleit þá hásin á vinstra fæti að hluta. M gerir kröfu um bætur úr fjölskyldutryggingu sinni hjá V vegna slyssins 28.12.2014 og segir að þó svo að hásinin hafi slitnað að hluta í október 2014 þá hafi hún verið byrjuð að gróa í lok desember sama ár og vísar þar til læknisvottorðs Hjartar Fr. Hjartarsonar dags. 12.8.2015. M byggir á því að slysið 28.12.2014 hafi verið sjálfstæður atburður og tjón hans vegna þess slyss sé því bótaskyldt úr frítímaslysáttryggingu fjölskyldutryggingar hans hjá V. V hafnar bótaskyldu og segir að þ.9.3.2015 hafi V borist tilkynning um slys M í vinnutíma. Slysdagur hafi ekki verið fulltilgreindur en sagt að það hafi orðið í nóvember 2014 þó svo virðist sem það hafi orðið í lok október s.á. V hafnaði þá bótaskyldu úr frítímaslysáttryggingu þar sem að atvikið hefði orðið í vinnutíma. V vísar til vottorðs Hjartar Fr. Hjartarsonar læknis frá 7.5.2015 en þar segir “Hins vegar telur undirritaður að hásinarslitið sem meðhöndlað var 26.mars sé bein afleiðing þess áverka sem hann leitaði með á SLYSA-og bráðamóttöku 22. október 2014, hvort sem að hann hafi fengið meiri áverka síðar eður ei.” Þá vísar V einnig til vottorðs Ólafs Stefánssonar læknis frá 13.5.2015 þar sem segir m.a. að M hafi haltrað frá því haustið áður og hafi misstigið sig tvisvar eftir slys haustið áður og hafi M ekki getað stigið upp á tærnar frá því haustið 2014. Þá vísar V til þess að lítið samræmi sé í áður tilvísað vottorðs V frá Hirti Fr. Hjartarsyni lækni og þess vottorðs sem M vísar til frá sama lækni 12.8.2015 og getið er um hér að ofan. V telur að gögn málsins staðfesti ekki með áreiðanlegum hætti að aðgerð sú sem framkvæmd var á M í mars 2015 megi rekja til slysaatviks í lok desember 2014. Þá segir V að óljós orsakatengsl milli einkenna í hásin vinstri fótar og atviksins sem M segist hafa lent í 28.12.2014.

Álit.

Af gögnum málsins verður ekki ráðið með óyggjandi hætti hvaða afleiðingar atvikið þ.28.12.2014 hafi haft varðandi hásinarslit M á vinstra fæti. Fyrir liggja læknisvottorð sem sýna að M varð fyrir áverka á vinstra fæti að öllum líkindum í október 2014 og M tilkynnti sjálfur um slys í vinnutíma á árinu 2014, 9.3.2015. Ekki liggur fyrir sönnun þess að aðstaða eða atvik hafi orðið með þeim hætti, að atvikið sem M lýsir að hafi átt sér stað 28.12.2014 hafi valdið því að meiðsli M hafi orðið meiri en þá þegar var orðið eða sé svo, að hve miklu leyti. Þegar af þeirri ástæðu er ekki hægt að fallast á að M eigi rétt á bótum úr frítímaslysáttryggingu fjölskyldutryggingar sinnar hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr frítímaslysáttryggingu fjölskyldutryggingar hjá V.

Reykjavík 19.4.2016.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Ólafur Lúther Einarsson hrl.

Jón Magnússon hrl.