

Mál nr. 65/2016**M og váttryggingafélagið V) v/ slysáttryggingar fjölskyldutryggingar.****Líkamstjón við sprang í Vestmannaeyjum 28. júní 2014.****Gögn.**

Málskot, dags. 3.3.2016, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 17.3.2016.

Tölvupóstur lögmanns M, dags. 18.3.2016.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi verið að spranga í klettum í „Spröngunni“ í Vestmannaeyjum þegar hann missti tak á reipinu sem hann hékk í og féll um tvo metra niður á jörðina og lenti illa á vinstri fæti. M leitaði strax til læknis og var greindur nokkrum dögum síðar með svokallað afrifubrot í ökkla og fór í aðgerð vegna þess 9. júlí 2014. Umrædd lýsing kemur einnig fram í tjónstilkynningu til V dags. 15. október 2015. Í læknaþréfi frá bráðadeild Landspítala-Háskólasjúkrahúss dags. 7. júlí 2014 eru afleiðingar líkamstjónsins staðfestar en lýsing á aðdraganda þannig að M hafi stoppað þegar hann hékk í reipi við að spranga og látið sig falla á jörðina og þannig lent illa. Í læknaþréfi frá dagdeild skurðlækninga vegna bæklunarskurðlækninga dags. 24. júlí 2014 kemur fram að M hafi verið að spranga þegar hann hlaut líkamstjón, án frekari lýsinga á aðdraganda þess.

M telur að hann eigi rétt á greiðslu bóta úr slysáttryggingarlið fjölskyldutryggingar þar sem hann hafi hlotið líkamstjón vegna skyndilegs atburðar og þar sem um meiðsli á útlím sé að ræða hafi V sjálft útvíkkað slyshugtakið í váttryggingarskilmálum sínum þannig að meiðsli þurfi ekki að hafa komið til vegna utanaðkomandi atburðar. Einnig telur M að leggja eigi lýsingu á atburðinum í tjónstilkynningu til grundvallar, ekki það sem fyrir misskilning sé ritað í læknisfræðileg gögn. M telur á sömu rökum að það líkamstjón sem hann varð fyrir hafi ekki gerst með vilja hans og því séu hugtaksskilyrði váttryggingarskilmála varðandi slys öll uppfyllt. Að lokum gerir M alvarlegar athugasemdir við að V beri fyrir sig undanþáguákvæði í váttryggingarskilmálum sem taka til m.a. til klettaklifurs þar sem það hafi ekki komið fram fyrr en málið var komið fyrir nefndina, en aldrei beitt gagnvart M beint.

V telur að það sé staðfest í læknisfræðilegum gögnum málsins að M hafi viljandi sleppt reipi sem hann hélt í við sprang og því sé skilyrði í skilgreiningu V á slysi ekki uppfyllt hvað það varðar að meiðsli M hafi orðið án vilja hans. Einnig vísar V til þess að sprang sé slanguryrði yfir klettaklifur eða bjargsig og því eigi gr. 9.4 í váttryggingarskilmálum við þar sem undanþegið er líkamstjón sem verður við slíkar athafnir.

Álit.

Í málinu liggur fyrir lýsing M á aðdraganda líkamstjóns hans þar sem hann segist hafa misst tak á reipi þegar hann var að spranga og lent illa á jörðinni og hlotið þannig líkamstjón. Þó atvikum sé lýst aðeins öðruvísi á einum stað í læknisfræðilegum gögnum málsins telst sú lýsing, sem ekki er ljóst að höfð sé eftir M berum orðum og ekki endurtekin í öðrum læknisfræðilegum gögnum, ekki geta hnekkst þeirri lýsingu sem liggur fyrir í tjónstilkynningu M til V dags. 15. október 2015. Þar kemur fram M hafi misst tak á reipi og lent illa fæti og þannig hlotið líkamstjón. Telst það líkamstjón hafa komið til vegna skyndilegs atburðar sem gerðist án vilja M. Hvað varðar gr. 9.4 í váttryggingarskilmálum, sem undanþiggur slys sem verða í m.a. í bjargsigi, kletta- og fjallaklifri, verður atvikið sem leiddi til í líkamstjóns M, þ.e. að hann missi tak á reipi sem hann hangir í við að spranga, ekki með skýrum hætti fellt undir bjargsig, kletta- eða fjallaklifur og ber V hallann af því. M telst því eiga rétt á bótum úr slystryggingarlið fjölskyldutryggingar sinnar hjá V.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr slysaftryggingu fjölskylduftryggingar hjá V.

Reykjavík, 16. ágúst 2016.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.