

Mál nr. 67/2016**M og
vátryggingafélagið V vegna málskostnaðartryggingar fjölskyldutryggingar.****Gildissvið vátryggingarskilmála vegna dómsmáls.****Gögn.**

Málskot, móttækið 1.3.2016, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 14.3.2016 ásamt vátryggingarskilmálum og úrskurðum 368 og 455/2015.

Málsatvik.

M var, með stefnu þingfestri 9. febrúar 2016, stefnt til greiðslu skuldar. Stefndandi er fjármálafyrirtæki sem M hafði gert bílasamning við 21. ágúst 2007 um afnot af bifreiðinni X. Við uppgjör á umræddum samningi, eftir riftun hans á árinu 2014, telur fjármálafyrirtækið að M skuldi tilgreinda fjárhæð. M er tryggður með málskostnaðartryggingu í fjölskyldutryggingu sinni hjá V og tekur hún til ágreinings sem verður til á gildistíma tryggingarinnar skv. nánar tilgreindum skilyrðum og undantekningum í vátryggingarskilmálum.

M telur að ágreiningur sá sem hann er í við fjármálafyrirtækið sé vegna uppgjörs samnings en varði hann ekki sem eiganda, notanda eða stjórnanda vélknúins ökutækis. Uppgjörið varði endurútreikning á forsendum samningsins fremur en notkun bifreiðarinnar sem samningurinn var gerður vegna. Því telur M að ágreiningurinn eigi undir vátrygginguna og undanþágúákvæði skilmála eigi ekki við. M vísar til máls nefndarinnar nr. 366/2013 máli sínu til stuðnings.

V vísar hins vegar til þess að ágreiningur M og fjármálafyrirtækisins varði M sem eiganda, notanda eða stjórnanda vélknúins ökutækis og sé slíkur ágreiningur undanskilinn greiðsluskyldu V skv. gr. 25.10 í vátryggingarskilmálum. Vísar V til úrskurða nefndarinnar í málum 368 og 455/2015 því til stuðnings.

Álit.

Samkvæmt upphafsákvæði gr. 25.1 í skilmálum V sem gilda um málskostnaðartrygginguna bætir vátryggingin málskostnað vegna ágreinings sem snertir vátryggðan sem einstakling og getur komið til úrlausnar héraðsdóms eða Hæstaréttar hér á landi. Skv. gr. 25.10 bætir félagið þó ekki málskostnað sem varðar vátryggðan sem eiganda, notanda eða stjórnanda vélknúins farartækis, hjólhýsis, fellihýsis eða annarra tengivagna, loftfars, skips, gufubáts, vélbáts eða seglskútu.

Samningur sá sem fyrrgreint dómsmál snýst um snertir afnot M á tiltekinni bifreið og fjármögnunarsamning sem er tengdur þeim afnotum. Þótt ágreiningurinn lúti fyrst og fremst að ágreiningi aðila um uppgjör samkvæmt samningnum verður ekki fram hjá því litið að samningurinn varðar M sem notanda eða eftir atvikum eiganda bifreiðar og með því að svo háttar til telst ágreiningurinn varða M sem notanda bifreiðar og telst V því undanþegið greiðsluskyldu með vísan til gr. 25.10 í skilmálum vátryggingarinnar, eins og t.d. er vísað til í máli nefndarinnar nr. 455/2015.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til greiðslu bóta úr málskostnaðar tryggingu fjölskyldutryggingar hjá V.

Reykjavík, 19. apríl 2016.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.