

Mál nr. 82/2016
M og
vátryggingafélagið V-1 v. ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A og
vátryggingafélagið V-2 v. ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar B.

Árekstur bifreiða á einbreiðri brú 25.10.2015.

Gögn.

1. Málskot móttakið þ. 14.3.2016 ásamt fylgiskjölum 1-4
2. Bréf V-1 dags. 10.11.2015
3. Bréf V-2 dags. 29.3.2016 ásamt fylgiskjölum 1-2

Málsatvik.

Árekstur varð á einbreiðri brú yfir Köldukvísl í Tjörneshreppi. Í lögregluskýrslu kemur fram að aðkoman að brúnni sé vel merkt beggja megin brúarinnar og brúin sé 85 metra löng. Einnig kemur fram að áreksturinn hafi orðið 7.5 metrum innan við vesturenda brúarinnar. Ökumaður A segist hafa séð til ferða B sem kom á móti honum og áttað sig á að þeir yrðu nokkuð jafnir inn á brúna og hafi hann því komið A tímanlega fyrir á miðjum veginum til að gefa í skyn að hann ætlaði að aka A yfir brúna, en þegar hann sá B koma inn á brúna hafi hann bremsað og við það snérist A og B lent á vinstri afturhurð A og síðan á brúnni. A segist hafa ekið á um 85 km. hraða. Ökumaður B segist hafa ekið á 60-70 km. hraða og hafi séð B en ekki vitað hvaða reglur giltu um svona aðstæður og taldi sig komast yfir á undan. Vitni að árekstrinum sem ók á eftir B segist hafa séð þegar A kom á móti þeim og hafi hann hægt á ferð sinni og vikið út í vegkantinn og hafi reiknað með að ökumaður B mundi gera það sama en hann hafi þess í stað ekið áfram inn á brúna.

Álit.

Báðir ökumenn bera að þeir hafi séð til hvors annars í aðdraganda árekstursins og bar því að haga akstri sínum í samræmi við ákvæði 19. gr. umferðarlaga nr. 50/1987, þar sem kveðið er á um að við aðstæður eins og þær, sem hér ræðir um, beri að aka varlega og sýna öðrum vegfarendum tillitsemi og nema staðar ef nauðsyn ber til. Hvorugur ökumanna gætti þessa og bera þeir báðir sök á árekstrinum. Til þess verður þó að líta við mat á sök hvors um sig að ökumaður bifreiðar B var kominn mun lengra inn á brúna en A þegar árekstur varð. Þó ökumaður bifreiðar A hafi gefið þær skýringar að hann hafi hemlað og þess vegna verið kominn skammt inn á brúna þegar árekstur varð, verður ekki litið framhjá því að áreksturinn varð þar sem ökumaður bifreiðar B hafði ekið rúmlega 70 metra inn á brúna. Telst ökumaður bifreiðar A því bera meiri sök en ökumaður bifreiðar B og þykir því rétt að skipta sök þannig að ökumaður bifreiðar A beri 2/3 sakar og ökumaður bifreiðar B beri 1/3 sakar.

Niðurstaða.

Ökumaður bifreiðar A ber 2/3 sakar og ökumaður bifreiðar B ber 1/3 sakar.

Reykjavík 10.5.2016.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.