

**Mál nr. 89/2016****M og  
váttryggingafélagið V vegna ábyrgðartryggingar atvinnureksturs X.****Slys í líkamsræktarstöð 15. janúar 2015.****Gögn.**

Málskot, móttækið 23.3.2016, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 5.4.2016.

**Málsatvik.**

Í gögnum málsins kemur fram að M var við æfingar í sal líkamsræktarstöðvar sem X rekur. Á slysaskráningarblaði sem M fyllti út hjá X kemur eftirfarandi lýsing fram: „Var að gera facepulls í taki nr. 25 með ca kg. Annað handfang rifnaði af teipuðum vír og ég hentist á gólfíð.“ Í tjónstilkynningu til V tekur M ennfremur fram að vírinn hafi slitnað og hann hafi meiðst m.a. á öxl við fall í gólfíð. Með gögnum málsins fylgja myndir af umræddu tæki og hvað „teipið“ var staðsett. Ekki virðist vera ágreiningur milli aðila um hvernig slysið varð, í þeim skilningi að M hafi verið að framkvæma æfingu og vír í tækinu sem hann notaði hafi gefið sig með þeim afleiðingum að hann féll í gólfíð.

M telur að umbúnaður líkamsræktartækisins hafi verið óforsvaranlegur í skilningi reglugerðar 941/2002 um hollustuhætti, þar sem fjallað sé um rekstur heilsuræktarstöðva. Hvort sem ástæður vanbúnaðar hafi verið skemmdarverk eða annað þá hafi X borið að hafa eftirlit með ástandi tækja og því hafi verið ábótavant og beri X því skaðabótaábyrgð á afleiðingum slyssins sem eigandi líkamsræktarstöðvarinnar.

V telur f.h. X að starfsmönnum X hafi verið með öllu ókunnugt um ástand tækisins sem M var að nota og að ósannað sé að þeir hafi sett það „teip“ sem M vísar til á tækið. Í gögnum málsins kemur einnig fram að X hefur haldið því fram að mögulega hafi verið um skemmdarverk á tækinu að ræða, sem X hafi ekki vitað um. V telur að X hafi sinnt skyldum sínum skv. reglugerð nr. 941/2002 með reglulegu eftirliti með tækjum og bendir ennfremur á að sú líkamsræktarstöð sem M hafi slasast í sé „ómönnuð“ og þeir sem æfi þar geri það á eigin ábyrgð. Þannig telur V að slys M verði rakið til óhappatilviks sem X ber ekki ábyrgð á eða til aðgæsluleysis M sjálfs.

**Álit.**

Þegar litið er til aðstæðna við rekstur heilsuræktarstöðva er ljóst að þar kaupa viðskiptavinir aðgang að æfingaaðstöðu með tækjum og búnaði. Óumdeilt er í málinu að á rekstraraðilum slíkra stöðva hvíla almennar skyldur skv. reglugerð um hollustuhætti nr. 941/2002. Þó þær skyldur séu almennar verður að líta til þess að rekstraraðilar þeirra hafa tekjur af því að bjóða upp á aðstöðu til æfinga, þeir ákveða hvaða tækjum viðskiptavinir hafa aðgang að og má ætla að þeir hafi þess vegna einhvers konar sérþekkingu á því hvernig slík tæki eiga að virka. Það verður því að leggja nokkrar skyldur á X, sem rekstraraðila heilsuræktarstöðvar, að sjá til þess að fyrirtækið uppfylli þær almennu kröfur um öryggi sem t.d. fyrrnefnd reglugerð gerir ráð fyrir. Við einfalt eftirlit hefði starfsmönnum X mátt vera ljóst að „teipaður“ vír í svona tæki gæfi ástæðu til að huga frekar að tækinu og af myndum að dæma virðist það að hafa verið að einhverju leyti sýnilegt að átt hafi verið við vírinn. Verður að meta starfsmönnum X það til gáleysis að hafa ekki gert frekar ráðstafanir, en ekki liggur fyrir hvernig almennu eftirliti var nákvæmlega háttað í umræddri heilsuræktarstöð. Var enn frekar ástæða til að hafa slíkt reglulegt eftirlit í „ómannaðri“ stöð þar sem starfsmenn virðast vera takmarkað á svæðinu þegar viðskiptavinir eru að æfa. Telst X því bera skaðabótaábyrgð á líkamstjóni M.

Þegar litið er til þess hvort M beri hluta af tjóni sínu sjálfur vegna meðábyrgðar verður litið til þess sem sagt var áður um að „teip“ á tækinu virðist hafa verið sýnilegt. Sakarmat er þó ekki það sama gagnvart M sem viðskiptavini og starfsmönnum X, sem ætla má að hafi meiri sérþekkingu á

tækjum sem þessum. Verður M ekki metið það til gáleysis að hafa ætlað að nota umrætt tæki til æfinga, en hann mátti frekar ætla að gerðar hefðu verið fullnægjandi ráðstafanir með einhvers konar viðgerð, fyrst aðgengi að tækinu var óheft. Telst M því eiga rétt á fullum bóttum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

**Niðurstaða.**

M á rétt á fullum bóttum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 25. maí 2016.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.